

GENEL MÜDÜRLÜK UYGULAMALARINA YÖNELİK  
YARGI KARARI ÖZETLERİ



Ankara 2015

## ÖNSÖZ

DSİ Genel Müdürlüğü, yaklaşık 20.000 personeli ile Devlet yatırım bütçesinin hayata geçirilmesinde bugüne kadar önemli rol oynayan ve hali hazırda bu bütçenin %22 gibi bir bölümünü tek başına gerçekleştirmeye devam eden ülkemizin en önemli yatırımcı kuruluşlarından biridir.

Ülkemizin kalkınmasında önemli rol oynayan enerji, sulama, içme suyu ve taşkın koruma gibi önemli görevlerin gerçekleştirilmesi aşamasında sorumluluk yüklenen her kademedeki görevlilerin ortaya çıkması muhtemel hukuki problemleri en uygun şekilde çözüme kavuşturmaları ve bu yüzden olumsuz yönde en az etkilenmelerinin, olaylar karşısında gerekli kararların doğru ve zamanında verilmesiyle mümkün olduğu bir gerçektir.

Ancak mevzuatın gelişen şartlar karşısında sürekli yenilenmesi ve yeni hususların ilave edilmesi, bu konuların dikkatli ve sürekli izlenmesi zorunluluğunu doğurmaktadır.

Uygulamada karşılaştığımız problemlerin sağlıklı bir şekilde çözüme kavuşturulmasında emsal yargı kararlarının önemi muhakkaktır. Yargı kararlarının veriliş tarihi ile değişen mevzuat hükümleri dikkate alınarak, somut olayın özellikleriyle, karara konu olan olayın özelliklerinin ne ölçüde uyuştuğu hususları göz önünde bulundurularak konunun incelenmesi ve yetkili birimlerle istişare edilerek bir karara varılmasının esas olduğu gözden uzak tutulmamalıdır.

Bu düşüncelerle Genel Müdürlüğümüz uygulamalarına yönelik özet yargı kararlarını derleyen Teftiş Kurulu Başkanı Bahri EGE'ye, çalışma süresince katkıda bulunan Teftiş Kurulu Başkan Yardımcısı Naci ERTOPUZ'a ve basıma hazır hale gelme aşamasında yardımcı olan Tekniker Ahmet KUZUCU'ya teşekkür ederim.

Ali Rıza DİNİZ  
Genel Müdür



**GENEL MÜDÜRLÜK UYGULAMALARINA YÖNELİK  
YARGI KARARI ÖZETLERİ**

**Derleyen :  
Bahri EGE  
Teftiş Kurulu Başkanı**

**ANKARA 2015**

# İÇİNDEKİLER

## GENEL MÜDÜRLÜK UYGULAMALARINA YÖNELİK YARGI KARARI ÖZETLERİ

1- 4483 Sayılı Kanun	1
2- Disiplin	11
3- İhale	25
4- Sözleşme Uygulamaları	32
5- Gerçeğe Aykırı Belge Düzenlenmesi	41
6- Görevi Kötüye Kullanma - Görevi İhmal Suçları	45
7- Tazminat ve Kamu Zararı	52
8- 7201 Sayılı Tebligat Kanunu	63
9- Kamulaştırmasız El Atma	65
10- 2531 Sayılı Kanun	66
11- Su Hakları	68
12- Taşkın Sular	69
13- İş Sağlığı ve İş Güvenliği	70
14- Muhtelif Konular	80

## 4483 SAYILI KANUN

1. Belediye Başkanının mahkemeye yanıtıcı bilgi vermek şeklindeki eyleminin adli görev olduğu ve genel hükümlere göre işlem yapılması gerektiği, Mülga 1412 sayılı Ceza Mahkemeleri Kanunu'nun "Adli Görevler" başlığı altındaki 154 üncü maddesinde; "Kanun tarafından kendilerine verilen veya Kanun dairesinde kendilerinden istenilen adliyeye müteallik görev veya işlerde suiistimal veyahut ihmâl ve terahileri görülen Devlet Memurlar hakkında savcılıkta doğrudan doğruya tatbikatta bulunulacağı"nın hükme bağlandığı,  
**D 2. D E:2002/755 K:2002/3149 T:25.09.2002**
2. Ast memurla üst memurun birlikte suç işlemleri halinde soruşturma iznini üst memur hakkında soruşturma izni vermeye yetkili merciin vereceği, itiraz edilecek yargı yerinin de buna göre belirleneceği, Encümene Vali Yardımcısının başkanlık etmesi durumunda soruşturma izni verme yetkisine sahip merciin, 4483 sayılı Kanun'un 3/b maddesi hükmüne göre Vali olması gerektiği, itiraza bakmakla görevli yargı yerinin ilin bağlı olduğu Bölge İdare Mahkemesi olduğu,  
**D 2. D E:2000/2032 K:2000/2928 T:31.10.2000**
3. Üst ölmüş olsa dahi, astların üstün tabi olduğu yargı yerine itiraz edecekleri,  
**D 2. D E:1993/1143 K:1994/838**
4. İddia edilen olay somut, kişi ve yer biliniyorsa 4483 sayılı Kanunun 4. maddesine göre işleme koymama kararı verilemeyeceği,  
**D 2. D E:2004/35 D:2004/60 T:16.01.2004**
5. Bakanlık Müşavirinin, Personel Genel Müdürü hakkında, üstü konumunda olmadığından Ön İnceleme yapamayacağı,  
**D 2. D E:2001/609 D:2001/1354 T:17.05.2000**
6. Eksik incelemeye dayalı karar verilmesi durumunda, kararın bozularak eksikliğin tamamlattırılacağı,  
**D 2. D E:2003/745 D:2003/1816 T:19.09.2003**

7. Soruşturma izni verilmesine ilişkin yetkili merci kararının geri alınamayacağı, gerek soruşturma izni verilmesine kadar, gerekse soruşturma izni verilmesinden sonraki süreçte soruşturma izinlerinin geri alınacağına ilişkin bir hükme Kanun'da yer verilmediği, Soruşturma iznini kaldırma yetkisinin, Bölge İdare Mahkemesi veya Danıştay'ın ilgili dairesine verilmiş olduğu,  
**D 2. D E:2002/932 K:2002/3581 T:24.10.2002**
8. Milletvekilinin dokunulmazlığının kaldırılıp kaldırılmayacağı konusunda gereğinin yapılması amacıyla dosyanın adı geçene ilişkin kısmın tefrik edilerek Adalet Bakanlığına gönderilmesinin gerektiği,  
**D 2. D E:2002/976 K:2002/4615 T:31.12.2002**
9. Sanıkların suçlarından dolayı haklarında daha önce karar verildiğinden, aynı kişilerin aynı eylemlerinden dolayı haklarında tekrar karar verilmesine yer olmadığı,  
**D 2. D E:2002/101 K:2002/397 T:28.02.2002**
10. Belediye başkanı ve belediye fen memuru olan ilgililerin, aynı zamanda Belediyenin hakim ortağı olduğu ... Ticaret A.Ş'nin yönetim kurulu başkan ve üyeleri oldukları, eylemleri şirket yönetim kurulu başkan ve üyeleri sıfatıyla gerçekleştirdikleri, şirketin ise Türk Ticaret Kanunu hükümlerine tabi olarak yönetildiği 4483 sayılı Kanunun kapsam başlıklı 2 nci maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen "Devlet ve diğer kamu tüzel kişilerinin genel idare esaslarına göre yürüttükleri kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevleri ifa eden memurlar ve diğer kamu görevlilerinin görevleri sebebiyle işledikleri suçlar" kapsamında olmadığı,  
**D 1. D E:2006/191 K:2006/336 T:28.03.2006**
11. İhale kararının onaylanmadığı, dolayısıyla suçun oluşmadığı anlaşıldığından soruşturma izni verilmeyeceği,  
**D 2. D E:2000/3679 K:2001/245 T:25.01.2001**
12. Resmi telefonu özel işlerinde kullanmak eyleminin, tazmin niteliğinde olması dolayısıyla sanık hakkında karar verilmesine yer olmadığı,  
**D 2. D E:1994/2317 K:1996/416 T:28.02.1996**
13. Soruşturma izni kararına itiraz edebilmesi için olayın tarafı olması gerektiği, aksi halde itirazın incelenmeyeceği,  
**D 2. D E:2003/725 K:2003/1900 T:26.09.2003**

14. Hastalığı nedeniyle ifadesi alınmadan soruşturma izni verilen kişi hakkında soruşturma yapılabilmesi, Medeni Kanun uyarınca fiili ehliyetini kaybedenler hakkında yapılması gerekli işlemlerin tamamlanmasına bağlı olduğu, ayırt etme gücü bulunmayan kimsenin fiillerinin hukuki sonuç doğurmayacağı,  
**D 2. D E:2003/17 K:2003/326 T:27.02.2003**
15. Yetkili Cumhuriyet Başsavcısına, soruşturma izni verilmeme kararlarının tebliğinin zorunlu olduğu,  
**D 2. D E:2002/255 K:2002/2832 T:28.05.2002**
16. Sendikanın, ihbarcı konumunda olduğundan itiraz hakkının bulunmadığı, Kanunda, ihbarda bulunanın da itirazda bulunabileceği hususunda herhangi bir düzenlemeye yer verilmediği,  
**D 2. D E:2004/181 K:2004/258 T:17.03.2004**
17. Zamanaşımı nedeniyle, yetkili merci tarafından soruşturma izni verilmiş ve suç zamanaşımına uğramış ise, iznin yetkili yargı yerince kaldırılacağı,  
**D 2. D E:2002/90 K:2002/439 T:06.03.2002**
18. Zamanaşımı nedeniyle yetkili merci tarafından soruşturma izni verilmemiş ve suç zamanaşımına uğramışsa, itirazın yetkili yargı yerince reddedileceği,  
**D 2. D E:2002/91 K:2002/426 T:01.03.2002**
19. Bölge Müdürü hakkında soruşturma iznini, Vali'nin vereceği ve itirazın Bölge İdare Mahkemesi'ne yapılacağı,  
**D 2. D E:2000/1421 K:2000/2421 T:04.05.2000**
20. Bölge Müdürlüğüne bağlı personel hakkında bağlı olduğu Vali'nin soruşturma izni vereceği ve itirazların Bölge İdare Mahkemesi'ne yapılacağı,  
**D 2. D E:2000/1143 K:2000/2042 T:06.04.2000**
21. Sanığın 7201 sayılı Tebligat Kanunu'na göre yapılan araştırmalara rağmen bulunamadığının anlaşılması halinde, aynı Kanunun ilan tebliğ ile ilgili hükümlerine göre gerekli tebligatın yapılması gerektiği,  
**D 2. D E:2000/1144 K:2000/2513 T:04.05.2000**
22. Soruşturma izni verilmesine ilişkin kararın, sanıklara tebliğinin zorunlu olduğu, Soruşturma izninin verilmesi veya verilmemesine ilişkin kararın Cumhuriyet Başsavcılığına, hakkında inceleme yapılan memur veya diğer kamu görevlisine varsa yakınıcıya bildirileceği,  
**D 2. D E:2000/1616 K:2000/2579 T:24.05.2000**

23. Soruşturma izni verilmesine ilişkin yetkili merci kararının, yakınıcıya tebliğ edilmesinin zorunlu olduğu,  
**D 2. D E:2000/1688 K:2000/2583 T:24.05.2000**
24. Soruşturma izni verilmemesine ilişkin yetkili merci kararının, yetkili Cumhuriyet Başsavcılığına tebliğinin ve yetkili merci kararının dosyaya eklenmesinin zorunlu olduğu,  
**D 2. D E:2000/1672 K:2000/2483 T:16.05.2000**
25. İtiraz dilekçelerinin on günlük süre içinde verilir verilmediğinin, dosyada bulunması gerektiği,  
**D 2. D E:2000/1398 K:2000/2334 T:28.04.2000**
26. İhbarcının soruşturma izni verilmemesine ilişkin karara itiraz hakkının olmadığı,  
**D 2. D E:2000/3235 K:2001/20 T:09.01.2001**
27. Soruşturma izni kararına itiraz süresinin, kararın tebliğini izleyen günden itibaren başlayacağı,  
**D 2. D E:2000/3058 K:2000/3749 T:07.11.2000**
28. Bölge İdare Mahkemesince 4483 sayılı Kanuna göre verilmiş olan kararların Danıştay'ca 2. Aşamada inceleme imkanının olmadığı,  
**D 2. D E:2000/2121 K:2000/3066 T:03.07.2000**
29. 4483 sayılı Kanuna göre yargı yerince yapılan maddi hatanın düzeltilebileceği,  
**D 2. D E:2000/3502 K:2000/4139 T:21.02.2001**
30. 4483 sayılı Kanununun uygulanmasında vekillerin, asillerin tabi olduğu usule göre yapılacağı,  
Vali vekili, İl Emniyet Müdürü, Emniyet Müdür Yardımcısı ve Polis Memurları hakkında müşterek fiilden dolayı 4483 sayılı Kanun gereği ön incelemenin, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı veya Başsavcı Vekili tarafından yapılacağı,  
Belirtilen kişilerin birlikte yargılanmalarının eylemleri arasında maddi ve hukuki bir bağıllık olmasına bağlı olduğu, bu bağın olmadığı kişilerin tefrik edilerek kendi statüsüne bağlı olarak ön inceleme yapılacağı,  
**D 2. D E:2000/2203 K:2000/3079 T:05.07.2000**



31. Dosyada eksik olan 4483 sayılı Kanunun 6. ve 9. maddelerinde yazılı hususların tamamlattırılmasının İdareden isteneceği,  
**D 2. D E:2001/35 K:2001/225 T:25.01.2001**
32. 4483 sayılı Kanuna tabi personelle tabi olmayan personelin birlikte suç işlemleri halinde aynı mahkemede yargılanacakları, 4483 sayılı Kanun'a tabi olmayan personelin tabi olan personel ile birlikte suç işlemleri halinde bu kanuna tabi olmalarına ve soruşturulmalarına imkan bulunmadığı, aynı mahkemede yargılanmaları hükmünün, yargılama safhasına ait olduğu,  
**D 2. D E:2000/3172 K:2000/3988 T:28.11.2000**
33. Sayıştay denetimini güçleştirmek eyleminin sabit olması durumunda soruşturma izninin verileceği,  
**D 2. D E:2003/3 K:2003/213 T:05.02.2003**
34. Lojmanların tahsis ve tahliye işlemlerinde mevzuata aykırı hareket etmek eyleminin sabit olması durumunda soruşturma izninin verileceği,  
**D 2. D E:2002/1004 K:2002/4560 T:26.12.2002**
35. Kanalizasyon çukurunu kapatmamak eyleminin sabit olması durumunda soruşturma izninin verileceği, Belediye Başkanının 2000 yılının Kasım ayında açılan kanalizasyon çukurunu 11 aylık süre içinde kapattırmadığı anlaşıldığından suçlu olduğu,  
**D 2. D E:2002/147 K:2002/424 T:01.03.2002**
36. İdare Mahkemesi kararlarının temyiz edilmesinin zorunlu olmadığı ve temyiz etmeyen görevlilerin kusurlandırılmayacakları,  
**D 2. D E:2002/176 K:2002/504 T:07.03.2002**
37. Ruhsatsız binayı yıktırmamak eyleminin sabit olması durumunda soruşturma izninin verileceği,  
**D 2. D E:2002/177 K:2002/2702 T:01.05.2002**
38. Turizm alanından izinsiz kum aldırarak eyleminin sabit olması durumunda soruşturma izninin verileceği,  
**D 2. D E:2002/194 K:2002/579 T:13.03.2002**
39. Bedel artırımı davasının kazanılması ve kararın Yargıtay tarafından da onanmasına rağmen kamulaştırma bedelini kasıtlı olarak ödememek eyleminin sabit olması durumunda soruşturma izninin verileceği,  
**D 2. D E:2002/199 K:2002/697 T:21.03.2002**

40. Valilikçe vize edilenden fazla işçi çalıştırmak eyleminin sabit olması durumunda soruşturma izninin verileceği, eylemin 2001 yılı Bütçe Kanununun 48/e maddesine aykırı hareket etmek olduğu,  
**D 2. D E:2002/235 K:2002/2722 T:03.05.2002**
41. Yol yapım çalışması esnasında gerekli tedbirlerin alınmamış olması nedeniyle ölüme neden olmak eyleminin sabit olması durumunda soruşturma izninin verileceği,  
**D 2. D E:2002/295 K:2002/2810 T:15.05.2002**
42. Fabrikada çalışan işçinin tedbirsizlik ve dikkatsizlik sonucu ölümüne sebebiyet vermek eyleminin sabit olması durumunda soruşturma izninin verileceği, Bilirkişi raporunda işyerinde deneyimli teknik eleman görevlendirilmemesi, ehliyetli elemanların çalıştırılmaması, işyerinde etkin iş güvenliği örgütünün kurdurulmaması sebebiyle işverenin 2/8 oranında kusurlu olduğu,  
**D 2. D E:2002/544 K:2002/3001 T:26.06.2002**
43. Müfettişlerin düzenledikleri raporlardan sorumlu tutulabilmelerinin, ancak olayların kasıtlı olarak yanlış değerlendirilmesi, evrakta sahtecilik yapılarak farklı sonuçlara ulaşılması gibi durumlarda söz konusu olabileceği, kanaatlerinden dolayı sorumlu tutulamayacakları,  
**D 2. D E:2002/474 K:2002/3043 T:09.07.2002**
44. Tehdit etmek, hakaret etmek ve dövmeye teşebbüs etmek eylemlerinin görev sebebiyle işlenmiş bir suç olmadığı, genel hükümlere göre işlem yapılması gerektiği,  
**D 2. D E:2002/455 K:2002/2880 T:06.06.2002**
45. Teftiş Kurulu Başkanı hakkında yeni Teftiş Kurulu Başkanının Ön İnceleme yapamayacağı,  
Ön inceleme yapmak üzere görevlendirileceklerin, incelemeye konu olayla ilgisi bulunmayan, suç konusu eylemden zarar görmemiş, sanığın veya olayın mağduru durumunda olan kişilerle akrabalık bağı bulunmayan, halef-selef ilişkisi bağı bulunmayan, mahiyetinde görev yapmamış tarafsız kişilerden olması gerektiği,  
Hakkında Ön inceleme yapılanın denetim elemanı olması durumunda da ön incelemeyi yapan denetim elemanı veya kamu görevlisinin, hakkında ön inceleme yapılan denetim elemanının üstü konumunda olması gerektiği,  
**D 2. D E:2003/56 K:2003/269 T:20.02.2003**

46. Soruşturma sırasında izin verilen konudan tamamen farklı nitelikte bir fiil ortaya çıkmasına rağmen, yeniden Ön İnceleme emri olmaksızın Ön İnceleme yapılmasının 4483 sayılı Kanunun 8. maddesinin 2. fıkrasına aykırılık oluşturduğu,  
**D 2. D E:2000/3170 K:2000/4084 T:06.12.2000**
47. Öğretmene, Müdür tarafından "seninle daha sonra görüşeceğiz" söyleminde bulunulmasının tehdit suçunu oluşturduğu,  
**Y C G K E:2004/2-50 K:2004/72 T:23.03.2004**
48. Şikayet dilekçesinde iddiaların somut olması, olay, yer ve kişi belirtmesi durumunda, 4483 sayılı Kanunun 4. Maddesine göre yetkili merci tarafından işleme koymama kararı verilemeyeceği,  
**D 2. D E:2003/647 K:2003/1618 T:26.06.2003**
49. Bakanın derkenar notunun soruşturma izni verilmemesi kararı olarak değerlendirilmesine olanak bulunmadığı,  
**D 1. D E:2006/1222 K:2006/1333 T:29.12.2006**
50. Tedbirsizlik ve Dikkatsizlik neticesi yaralanmaya sebebiyet vermektan hakkında kamu davası açılan sanığın memur olduğu belirlenirse 4483 sayılı Yasa'ya göre "Yöntemine uygun dava açılması sağlanmadan" iddianame ile açılan dava yürütülerek karar verilmesinin Yasaya aykırı olduğu,  
**Y 2. C D E:2000/1576 K:2000/1825 T:23.02.2000**
51. Kamu kurumunda geçici işçi sıfatıyla inşaat mühendisi olarak görev yapan kişinin yargılanmasında, kamu görevi yapmış olması dolayısıyla 4483 sayılı Kanunun uygulanmasının gerektiği,  
**D 1. D E:2009/963 K:2009/1433 T:21.10.2009**
52. Ön İnceleme yapmakla görevlendirilenlerin gerekli bilgi ve belgeleri toplayıp görüşlerini içeren bir rapor düzenleyerek durumu izin vermeye yetkili makama sunmakla görevli olmaları nedeniyle olay ve bulguların saptırılması, delillerin karartılması gibi taraflı ve sübjektif davranış halleri hariç olmak üzere düzenledikleri raporlardaki saptananlardan ve getirdikleri tekliflerden dolayı karar verme konumunda olmamaları nedeniyle sorumlu tutulmalarına hukuken olanak bulunmadığı,  
**D 1. D E:2006/1269 K:2007/141 T:14.02.2007**

53. Şikayetin işleme konulmaması kararına ancak Cumhuriyet Başsavcısı veya şikayetçinin itiraz edebileceği, şikayetçi sıfatı bulunmadığı görülen Valilik İl Kültür ve Turizm Müdürlüğü Müze Müdürü tarafından yapılan itirazın incelenmeksizin reddi gerektiği,  
**D 1. D E:2006/218 K:2006/389 T:06.04.2006**
54. Baraj gölüne hafriyat döktüğü tespit edilenlere para cezası kesilerek tahsili için yasal takibe başlayan belediye yetkilileri hakkında hazırlık soruşturması yapılmasına gerek bulunmadığı, inşaattan çıkan hafriyatın, baraj gölüne dökülmesi konusunda yüklenici firmaya talimat vererek baraj gölünün kirletilmesine neden oldukları anlaşılan ve sorumlulukları bulunan DSİ görevlileri hakkında gereği yapılmak üzere 4483 sayılı Kanunun 4'üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca yetkili mercie suç duyurusunda bulunulması gerektiği,  
**D 1. D E:2004/821 K:2005/368 T:16.03.2005**
55. C. Başsavcılarında yapılan şikayet ve ihbar dosyanın, ön inceleme yapılarak soruşturma izni verilip verilmemesi yönünden yetkili mercie intikal ettirilmesi gerektiği,  
**D 1. D E:2006/244 K:2006/454 T:25.04.2006**
56. Cumhuriyet başsavcılıklarınca 4483 sayılı Kanun'un 4/3 üncü maddesi uyarınca verdikleri "işleme koymama" kararlarına itiraz edilemeyeceği,  
**D 2. D E:2003/1211 K:2003/2237 T:11.12.2003**
57. Şikayet edilen kamu görevlileri hâkim ve savcı olması ve özel soruşturma ve kovuşturma usulüne tabi buldukları nedeniyle haklarında 4483 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanma olanağı bulunmadığı,  
**D 5. D E:2008/2133 K:2010/3041 T:11.05.201**
58. Cumhuriyet başsavcılarında yapılan şikayet ve ihbarların değerlendirilmesi sonucunda işleme konulmamayı gerektiren nitelikte olanları hakkında yine bu makamlarca şikayetin işleme konulmaması kararı verilebilmesi yetkisi tanındığına göre, Cumhuriyet başsavcılarında intikal eden şikayet ve ihbarlar üzerine yapılan inceleme ve soruşturma sonucunda şikayetin somut olduğu, kişi ve olay belirtildiği, iddiaların ciddi bulgu ve belgelere dayandığı görülerek işleme konulmama kararı verilmeyip dosyanın ön inceleme yapılarak soruşturma izni verilip verilmemesi yönünden yetkili mercie intikal ettirilmesi gerektiği,  
**D 1. D E:2006/244 K:2006/454 T:25.4.2006**

59. 4483 sayılı Yasada; Bu Kanun kapsamındaki suçların iştirak halinde işlenmesi durumunda memur olmayan, memur olanla; ast memur, üst memurla aynı mahkemede yargılanır hükmü mevcut olduğu, bu hükmün amacı, eylemler arasındaki bağlantı nedeniyle işlemlerin mükerreren yapılmasını engellemek, aynı olaya ilişkin yargılamalardan birinde ortaya konulan kanıtın diğerinde sunulmaması nedeniyle maddi olayın saptanması sırasında ortaya çıkabilecek muhtemel bir yanılgıyı ve ayrı yargı mercilerinin aynı olayın failleri hakkında birbiriyle çelişen kararlar vermelerini önlemek olduğu,  
**Y C G K E:2006/4-297 K:2007/146 T:12.06.2007**
60. İlgilisine, yetkili merci kararının metni yerine, sadece kararın sonucunun tebliğ edilmesinin, usulüne uygun olmayan tebligat olduğu,  
**D 1. D E:2008/960 K:2008/951 T:10.10.2008**
61. 2547 sayılı Kanun ve 4483 sayılı Kanunda sağlık raporlarının, lüzumu muhakeme kararına itiraz süresini keseceğine ilişkin bir düzenleme bulunmadığı,  
**D 2. D E:2001/754 K:2001/1585 T:08.06.2001**
62. Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürü ve Yönetim Kurulu Üyeleri dışındaki personel 4483 sayılı Kanuna tabi olmadığı,  
**D 2. D E:2002/809 K:2002/3740 T:07.11.2002**
63. Müsteşar yardımcısının teftiş kurulu başkanının üstü konumunda olmadığı, bakanlık teftiş kurulu başkanı ve iki başmüfettiş hakkındaki ön incelemeyi 4483 sayılı Kanunun 5 inci maddesinde öngörülen, üstü konumunda bulunmayan müsteşar yardımcısının yaptığı rapor üzerine, Bakanın soruşturma izni vermesine ilişkin kararın kaldırılması gerektiği,  
**D 1. D E:2005/13 K:2005/135 T:08.02.2005**
64. Soruşturma izni verme ya da vermeme, ihbar ve şikayetleri işleme koyup koymama ve ön inceleme başlatıp başlatmama yetkileri, kanunda belirtilen makamlara bizzat kullanılmak üzere verilmiş münhasır yetkilerden olup, bu yetkinin başka bir makamca kullanılmasının mümkün olmadığı,  
**D 1. D E:2004/238 K:2004/256 T:11.10.2004**
65. Atamanın iptali davası açtıktan sonra kendi istemiyle başka bir göreve atanan davacı lehine ilk işlemin iptaline ilişkin mahkeme kararının uygulanması gerektiği,  
**D 1. D E:2007/317 K:2007/441 T:05.04.2007**

66. Ön incelemececi tarafından iddia konusu eyleme ilişkin belediye meclisi kararlarında imzası bulunan belediye meclisi Üyesinin İstanbul İlinde kalp ameliyatı olduğundan bahisle ifadesinin alınmadığı ve bu yönüyle eksik inceleme raporu düzenlendiği anlaşıldığından, belediye meclis üyesi ... usulüne uygun olarak ifadesinin alınması ve düzenlenecek ek ön inceleme raporunda bu ifadenin de değerlendirilmesinden sonra, yeniden bu kişi hakkında bir karar verilmesi gerektiği,  
**D 1. D E:2007/1041 K:2007/1312 T: 02.11.2007**
67. Avukatlar, görevleri ve sıfatları sebebiyle özel soruşturma ve kovuşturma usullerine tabi olduklarından; 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 59 uncu maddesi hükmü uyarınca Avukatlar hakkında Adalet Bakanlığı tarafından verilen kararlara karşı 4483 sayılı kanun uyarınca itiraz edilebileceğine ve bu itirazlara Danıştay İkinci Dairesinde bakılabileceğine ilişkin bir hüküm de bulunmadığından, 4483 sayılı Kanunun Avukatlara uygulanmayacağı,  
**D 2. D E:2004/72 K:2004/119 T:11.02.2004**
68. Hakkında suç isnadında bulunulan memur veya diğer kamu görevlisinin ifadesinin ön inceleme elemanının kanaatinin oluşmasında en az diğer deliller kadar önemli yer tuttuğu dikkate alındığında, ön inceleme elemanınca kendilerine isnat edilen eylemlerin nitelik ve niceliği esas alınmadan 2 günlük cevap verme süresi tanınmasının adalet ilkeleriyle bağdaşmadığı,  
**D 2. D E:2004/137 K:2004/240 T:12.03.2004**
69. Yargıtay Başsavcısının 4483 sayılı Kanunun 4. Maddesine göre verdiği "işleme koymama" kararlarına karşı Danıştay'a itiraz edilemeyeceği,  
**D 2. D E:2003/1270 K:2004/56 T:16.01.2004**

## DİSİPLİN

70. Kademe ilerleme cezası vermeye yetkili olmayan amirin uyguladığı bir alt ceza verme işlemi de yetki yönünden hukuka aykırı olduğu,  
Doğrudan kademe ilerlemesinin durdurulması cezası vermeye yetkili olmayan daire başkanı tarafından bir alt ceza uygulanarak anılan cezanın 1/30 oranında aylıktan kesme cezası olarak uygulanması yolunda oluşturulan dava konusu işlemin hukuka uygun olmadığı,  
**D 8. D E:1996/4782 K:1999/714 T:25.02.1999**
71. Tekerrür nedeniyle bir derece ağır ceza verilirken işlenen suçun niteliği hangi cezayı gerektiriyorsa bu cezanın bir derece ağırlığını verilebileceği, yoksa her suç işlenişinde derece, derece artırılarak önceki cezanın bir üstü cezanın verilemeyeceği,  
**D 8. D E:1993/1293 K:1994/680 T:02.03.1994**
72. Disiplin amirlerinin soruşturmacılar tarafından önerilen disiplin cezasını aynen uygulamak durumunda olmadığı,  
**D 10. D E:1989/1717 K:1990/2544 T:12.11.1990**
73. Disiplin cezasının verildiği tarihteki Disiplin Amiri veya Disiplin Kurulunun disiplin cezası vermeye yetkili Disiplin Amiri veya Disiplin Kurulu olduğu,  
**D. 12. D E:2012/8023 K:2013/8802 T:26.11.2013**
74. Memur soruşturmalarında yasada öngörülen zamanaşımı süreleri geçirildikten sonra verilen cezada hukuka uyarlık olmadığı,  
18.05.1987 tarihli şikayet dilekçesi ile Milli Eğitim Müdürlüğü'ne başvurulduğu, bir aylık süre geçirildikten sonra 26.06.1987 günlü görevlendirme yazısı ile muhakkik tayin edildiği anlaşıldığından bu durumda uyarı, kınama ve aylıktan kesme cezası verilmeyeceği,  
Ayrı tarihlerden, ayrı mahiyette, ayrı cezaları gerektiren fiiller, birleştirilerek tek bir cezanın verilmesinin mümkün bulunmadığı,  
**D 10. D E:1988/2495 K:1991/1002 T:20.03.1991**

75. Zamanaşımı dolmadan verilen bir disiplin cezasının, İdari Yargı tarafından yeniden işlem tesis etmek üzere bozulması halinde zamanaşımı süresinin işlemeyeceği,  
**D 10. D E:1989/2299 K:1989/1735 T:12.10.1989**
76. Farklı fiillerden dolayı tevhidten tek ceza verilemeyeceği, değişik suçlardan ihtar ve maaş kesinti cezalarının birleştirilerek sadece maaş kesintisi cezası verilemeyeceği,  
**D 12. D E:2003/3266 K:2006/6688 T:26.12.2006**
77. Eksik soruşturmaya dayalı olarak ve oranı belirtilmeksizin davacının aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmediği,  
Soruşturmacı atanmadan ve yöntemine uygun bir soruşturma yapılmadan disiplin cezası verilemeyeceği,  
**D 12. D E:2002/2424 K:2005/4113 T:18.11.2005**
78. Hastalık iznine ayrılmış bulunan disiplin amirinin ceza verme yetkisi bulunmadığı,  
**D 8. D E:1998/2038 K:1999/2990 T:13.05.1999**
79. İlköğretim okulu müdürü olan davacı hakkında, öğrencilerden diploma parası toplattığı ve para için makbuz vermeyerek menfaat sağladığı, isnat edilen görevi ile ilgili çıkar sağlamak fiili sübut bulduğundan, bir yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı,  
**D 12. D E:2002/4325 K:2005/2510 T:15.05.2005**
80. 2577 sayılı Yasa'nın 28. Maddesinde yer alan ve idarenin yargı kararlarının icaplarına göre en geç otuz gün içinde işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu yolundaki hükmün, otuz günlük sürenin geçirilmesi ve ilgililerin bu sürenin geçirilmesi üzerine hemen tekrar yargı yoluna başvurmaması durumunda idareleri kararı uygulama zorunluluğundan kurtarmayacağı açık olduğu, bu konuda açılacak davalarda ayrı durumlarda dışında genel zamanaşımı süresinin esas alınması ve lehine ilam olan ilgilinin ilamın kendisine tebliğinden itibaren 10 yıl içinde idareye başvurarak ilam gereklerinin yerine getirilmesini isteyebileceği kabul edilmesi gerektiği, 10 yıllık süre idareye başvuru süresi olup dava açma süresi olmadığı, dolayısıyla başvurmadan sonraki durumu, 2577 sayılı Yasa'nın 10. ve 7. Maddeleri kapsamında değerlendirmek gerektiği, Buna göre, yargı kararının gereğinin yerine getirilmesi isteminin idarece açık veya kapalı ( zımni ) olarak reddedilmesi üzerine davanın altmış gün içinde açılmasının zorunlu olduğu,  
**İ D D G K E:2009/744 K:2010/473 T:11.03.2010**



81. Kesinleşmiş disiplin cezasının yeni bir idari işlemle ortadan kaldırılamayacağı,  
Disiplin cezasının ancak bir yargı kararı yahut yasanın tasarrufu ile iptal edilebileceği veya disiplin cezasının ağırlığına göre, belli süreler geçtikten sonra sicil dosyasından silinmesi atamaya yetkili amirden istenebileceği,  
**D 8. D E:1998/4988 K:1998/3015 T:12.10.1998**
82. Ağır Ceza Mahkemesi'nde davacı hakkında açılan kamu davasının sonucunda verilen kararda, davacının zimmet suçunu işlediği ve TCK'nın 202. maddesi kapsamında bulunduğu hükmedildiği, ancak 1803 sayılı Af Kanunu kapsamına girdiğinden dava ortadan kaldırıldığı, bu kararda davacının zimmet suçunu işlediğinin sabit olduğu, ayrıca Ceza Mahkemesinin kararının bir beraat kararı sonucunu doğurmadığı, 1803 sayılı Yasadan davacının TCK'daki sonuçları itibariyle yararlandığı, bu durum disiplin hukuku açısından sonuç doğurmayacağından ve ortada gerçekleştiği Ceza Mahkemesi kararı ile kanıtlanan eylemi için tesis edilen Devlet Memurluğundan çıkarma cezasını içeren idari işlemin hukuka uygun bulunduğu,  
Disiplin cezasının ancak bir yargı kararı ile yahut Yasanın tasarrufu ile iptal edilebileceği veya belli süreler geçtikten sonra sicil dosyasından silinmesinin atamaya yetkili amirden istenebileceği,  
Kesinleşmiş ve idari yargı yoluna süresi içinde başvurulmamış bulunan disiplin cezası için yapılacak bir işlem bulunmadığı,  
**D 10. D E:1985/2119 K:1985/2269 T:26.12.1985**
83. Disiplin cezasının verilebilmesi için memurun kusurlu durumunun öğrenilmesinden itibaren soruşturma açılıp, soruşturma raporunun disiplin kurulu veya yetkili amir tarafından değerlendirilmesinin gerektiği, kusurlu durumun tespitinden sonra, memurun savunmasının istenerek yetkili amirce disiplin cezası verilmesinin hukuka uygun olduğu,  
**D 8. D E:1996/1380 K:1998/4372 T:16.12.1998**
84. Öğrenildiği tarihten itibaren işlem yapmayarak disiplin cezasının iki yıllık zaman aşımına uğratmanın cezai işlem gerektirdiği,  
**D 2. D E:2000/2210 K:2000/3018 T:28.06.2000**
85. Davacı göreve geç geldiği gün için günlük ve saatlik izni formu doldurmamış ise de birim amiri tarafından davacıya bir gün önce bir saat izin verildiği tartışmasız olup, bu durumda özürsüz olarak göreve gelmediği eylemi oluşmadığı,  
**D 8. D E:1991/2778 K:1992/956 T:18.05.1992**

86. Tapu Sicil Müdür Yardımcısının Tapu Sicil Müdürüne diğer çalışanların olduğu bir ortamda “ben seni takmıyorum” şeklindeki ifadesi görev sırasında sözle saygısızlık etmek fiilini oluşturduğu,  
**İstanbul 2. İdare Mahkemesi E:2012/780 K:2012/2333 T:12.12.2012**
87. Disiplin işlerinin tesisinde; usulüne uygun olarak soruşturma yapıp davacının göreve geç gelip erken ayrıldığı günlere ilişkin mazereti olup olmadığının araştırılması, bu hususta tanıkların dinlenmesi, amirinin beyanının alınması ve olay açıklığa kavuşturulduktan sonra davacının mazeretsiz şekilde işe geç gelip erken ayrılması hususunun tespiti halinde ceza verilmesi gerekirken, başka bir kişi hakkında açılan soruşturma sonucu gerekli ve yeterli bir soruşturma yapılmadan sadece mesai giriş çıkış kaydı detay listesine bakılarak ceza verilmesine ilişkin dava konusu işlemde bu nedenle hukuka uyarlık görülmediği,  
**Ankara 5. İdare Mahkemesi E:2012/1814 K:2013/1236 T:12.09.2013**
88. Davacının daha önce disiplin amirince uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlediği hırsızlık fiilinden dolayı, itiraz edilmeksizin kesinleşen uyarma cezasının kaldırılarak, devlet memurluğundan çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemde, hukuka uyarlık bulunmadığı,  
İlgili yasal düzenlemeler çerçevesinde kesinleşen disiplin cezaları, disiplin cezalarını veren İdari merciler yönünden bağlayıcı ve kesin nitelikte olup İdari mercilerin vermiş oldukları disiplin cezalarını geri almaları, verdikleri disiplin cezası yerine başka bir disiplin cezası verme yoluna gitmelerinin kural olarak imkansız olduğu, disiplin cezalarının yeni bir İdari işlemle ortadan kaldırılmayacağı,  
**D 12. D E:2006/3521 K:2007/1413 T:26.03.2007**
89. Vekaleten bir göreve atanan kamu görevlisinin vekalet görevinin sona erdirilmesi için; vekalet esas olan nedenin ortadan kalkması, boş kadroya asaleten atama yapılmış olması, vekalet görevine atanan kamu görevlisinin vekalet görevini layıkıyla yerine getirememesi veya vekalet görevinin üzerinde kalmasında sakınca bulunduğu hallerinin bulunması gerektiği,  
**D 12. D E:2008/6642 K:2009/6351 T:17.11.2009**
90. Disiplin cezası verilebilmesi için kusurlu halin tespitinden sonra belli yasal süreler içinde ilgili memur hakkında tarafsız bir soruşturmacı görevlendirilerek disiplin soruşturması açılması, söz konusu soruşturmada memurun lehe ve aleyhine olan tüm delillerin toplanarak ekleriyle birlikte bir soruşturma raporunun oluşturulması, bilahare disipline aykırı davranış olarak tespit edilen eylemin hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde ispatlanarak eylemine uygun olan disiplin cezası maddesinin tayini ve uygulanması gerektiği,  
**D 12. D E:2010/9394 K:2014/4554 T:03.06.2014**

91. Hazine avukatı olan davacıya, mesai takip defterini imzalamadığı gerekçesiyle 657 sayılı Kanunun 125/C-a maddesi uyarınca aylıktan kesme cezası verilemeyeceği, Hazine avukatlarının mesleğin özelliği dolayısıyla sürekli masa başında görev yapan bir memur gibi davalı idare içinde bulunmaları ve imza saatlerinde cetveli imzalamakla yükümlü tutulmalarının düşünülmemeyeceği, zira hazine avukatlarının görevleri gereği çalışma saatlerinin bir kısmında duruşmalarda icra dairelerinde, haciz ve keşiflerde bulunduğu, dava konusu işlemin davacının mesai saatlerine uymadığı ve mesai takip cetvelini imzalamaktan imtina ettiği nedeniyle tesis edildiği, davacının dairede bulunmadığı zamanlarda görevli olmadığını, görevini aksattığını gösterir bir belge sunulmadığı gibi dosyada mevcut mahkeme kararlarında davacının her dosyanın duruşmasında saatinde hazır bulunduğu, yapılan keşiflere gittiği keşiflerin çokluğu nedeniyle mesai saatleri dışında da görev yaptığı görevini aksatmadığının belirtildiği, kaldı ki aynı nedenle verilen kınama cezasının da davacının itirazı üzerine üst disiplin amirince kaldırıldığı bu durumda dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmediği,

Sadece disiplin amiri tarafından savunmasının alınması ve savunmasında yer alan hususlar araştırılmaksızın ceza verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı,

**D. 12. D E:2001/493 K:2004/807 T:12.03.2004**

92. ... İli, ... İlçesi,... Köyleri mevkiindeki alanda ... Ticaret Anonim Şirketinin ... fabrikası kurmasına olanak tanıyan Bakanlar Kurulu Kararının, Başbakanlık ve Çevre Bakanlığı yazılarının kanunsuz emir oldukları anlaşıldığından, bunlara dayanılarak yargı kararlarının yerine getirilmemesinde ilgilinin sorumluluğunun bulunduğu,

**D 1. D E: 2005/1377 K:2006/83 T:24.01.2006**

93. Kamu görevini yürüten kişiler hakkında düzenlenen raporlarda getirilen tekliflerin bağlayıcı olduğu, bu kişilerin yöneticilik görevine getirilmelerinde ya da buldukları yöneticilik görevlerine devam edip edemeyecekleri ile ilgili raporda yer alan önerilerin dikkate alınmak zorunda olduğu,

**D 12. D E:2004/4077 K:2005/1353 T:13.04.2005**

94. Görevlinin tebliğ işlemini zamanında yapmamak eylemi nedeniyle sebebiyet verdiği zararın ödenmesi, aksi halde alacağın cebren tahsili cihetine gidileceği yolundaki ifadenin zararın davacı tarafından rızaen bir ay içinde ödenmediği takdirde genel hükümler uygulanmak suretiyle tahsili cihetine gidileceği anlamını içerdiği ve bu haliyle de davaya konu edilen işlemin icrai nitelik (uygulanması zorunlu) taşımadığı,

**D 5. D E:1998/3668 K:1999/287 T:11.02.1999**

95. Sorumluluğu saptanan kamu görevlilerinin sorumluluklarının hangi yaptırımını içerdiği ve ortada bir Devlet zararı söz konusu ise, bu zararın kendilerinden nasıl tahsil edileceği konusunda özel nitelikte olan kural işletilmediğine göre, uyuşmazlığın, yorumu ve uygulanması yargı kararları ile istikrar kazanmış bulunan Devlet Memurları Kanunu'nun 12. maddesi çerçevesinde çözümlenmesi gerektiği,  
**D 5. D E:2003/2431 K:2006/2802 T:26.05.2006**
96. Üst hukuk normuna aykırı bulunan yönetmelik hükmüne hukuki bir değer yüklemek suretiyle hüküm kurulmasında isabet bulunmadığı,  
**D 5. D E:2002/3255 K:2005/5075 T:10.11.2005**
97. 657 sayılı Yasanın 131. Maddesine göre memurun ceza yasasına göre mahkum olması ya da olmamasının disiplin cezasının uygulanmasına engel teşkil etmeyeceği, disiplin hükümleri bakımından memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelikte ve derecede yüz kıvartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunduğu anlaşılan davacıya, adli yargıda suç sayılan fiili nedeniyle delil yetersizliğinden beraat etmiş olduğuna bakılmaksızın, devlet memurluğundan çıkarma cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı,  
**D İ D D G K E:2003/67 K:2003/436 T:20.06.2003**
98. 2577 sayılı Yasanın 20. Maddesinde öngörülen istisnai durum dışında, davacılara dava konusu işlemin dayanağı olan her türlü bilgi ve belgeyi, bu bağlamda disiplin soruşturma raporlarını istemleri halinde inceleyebilme olanağının tanınmasının hukuk devletinin, adil yargılanma hakkının ve idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 20. maddesinin gereği olduğu, davacının istemesine karşın soruşturma raporu incelettirilmeden karar verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı,  
**D İ D D G K E:2005/3292 K:2008/1633 T:12.06.2008**
99. Kurum avukatlarının mesai yönünden diğer memurlardan farklı koşullarda çalıştıkları bu nedenle davacının göreve gelmediği günlerde kısmen de olsa adliyede dosya incelemek amacıyla çalışmış olabileceği göz önünde bulundurulurken özürsüz bir veya iki gün göreve gelmediği nedeniyle verilen aylıktan kesme cezasından bir derece hafif disiplin cezasının verilmesi koşullarının tartışılması gerektiği,  
**D 12. D E:2000/2310 K:2001/3576 T:30.10.2001**

100. Soruşturma sonucu davacının kademe ilerlemesinin durdurulmasının gerekliliğine ilişkin hususu ancak kurumun yetkili disiplin kurulu kararı alındıktan sonra, geçmiş sicil durumu değerlendirilerek bir alt ceza olan aylıktan kesme cezasına dönüştürülmesi ve bundan sonra disiplin amirince cezanın verilmesi gerekirken, disiplin kurulu kararı olmaksızın disiplin amirince bir alt ceza olan aylıktan kesme cezası verilmesi işleminde yetki ve şekil yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı,  
**D 12. D E:2001/1292 K:2004/422 T:23.02.2004**
101. En geç 28.07.2010 tarihine kadar usulüne uygun bir soruşturmacı tayin edilerek soruşturmaya başlanması gerekirken disiplin soruşturma zamanasını geçirildikten sonra 03.08.2010 tarihinde verilen soruşturma onayı ile yapılan disiplin soruşturması sonucunda verilen disiplin cezasında hukuka uyarlık, İdare Mahkemesi kararında isabet görülmediği,  
**D 12. D E:2011/10393 K:2012/1909 T:03.04.2012**
102. İdari mercilerin verdikleri disiplin cezalarını geri almaları, verdikleri ceza yerine başka bir disiplin cezası vermeleri kural olarak olanaksız olduğu, ancak dava konusu edilen disiplin cezasından önceki hukuki durumun yürürlüğünü sağlar nitelikte, idari yargıca verilmiş bir karar halinde disiplin cezası geri alınabileceği,  
**D 10. D E:1989/2490 K:1990/270 T:15.02.1990**
103. Davacının disiplin amiri olan cezaevi müdürünün disiplin soruşturmasını bizzat yürüttüğü, ifade tutanaklarını düzenlediği isnat olunan eylemin hukuki nitelendirmesini yaptıktan sonra yine dava konusu yapılan disiplin cezasını kendisinin verdiği dikkate alındığında objektiflik ve tarafsızlık ilkesine aykırı olarak tesis edilen cezada, hukuka uyarlık bulunmadığı,  
**D 10. D E:2014/3085 K:2014/4911 T:12.06.2014**
104. İdarenin, Mahkemesi kararına dayanarak göreve başlatılan katılanı, yine aynı gün geçici görevle bir başka ilçede süresiz olarak görevlendirmek suretiyle, Anayasanın 138 /son maddesi ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usul Yasasının 28/1. maddesine aykırı olarak idare mahkemesi kararını uygulamış gibi görünüp, sonuçlarını etkisiz hale getirdiği, yarattığı sonuç itibarıyla de, katılanın mağduriyetine neden olduğu eylemin 5237 sayılı Yasanın 257/1. maddesindeki suç tipine tüm unsurları itibarıyla uyduğu, katılana geçici görevli bulunduğu süre içerisinde harcırah ödenmiş olması veya görevin önceki göreve denk olması, ekonomik kazançtan daha geniş bir anlama sahip olan mağduriyeti gidermeye yetmeyeceği  
**Y C G K E:2006/4-196 K:2006/204 T:03.10.2006**

105. Belediye başkanı olan sanık ile aynı yerde belediye başkan yardımcısı olarak görev yapan katılanın altı kez görevinden alarak bir kısım işlerden sorumlu müdür olarak atanması, yargı kararlarının şeklen uygulanması suretiyle tesis edilen göreve iade işlemlerinden kısa süre sonra tekrar görevden alınması, yine atamanın iptali için açılan davada verilen yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararın belediyeye tebliğ edildiği halde geç uygulanması yoluyla mağdur edilmesi şeklinde gerçekleşen eylemler nedeniyle belediye başkanı olan sanığa yüklenen zincirleme şekilde görevi kötüye kullanma suçunun tüm unsurlarıyla oluştuğunun gözetilmesi gerektiği,

**Y 5. C D E:2012/7388 K:2013/3601 T:17.04.2013**

106. Emredici nitelikteki hüküm gereği idarenin en geç, makam kararları için 30 günlük sürede işlem tesis etmesinin hukuken zorunlu olduğu, İdari işleyiş nedeniyle oluşabilecek olası gecikmeler için öngörülen 30 günlük sürenin, karar gereklerinin yerine getirilmesinin geciktirilmesi amacıyla kullanılmasının hukuken olanaklı olmadığı, Dolayısıyla, bu süre idarenin işlem tesis etmesi gereken en son tarihi belirlemekte olup, 30 günlük sürenin bitimiyle beraber idarenin yargı kararlarının gereklerine göre işlem tesis etmeme yönündeki iradesi ortaya çıkmış olacağı,

**D İ D D G K E:2007/557 K:2011/212 T:07.04.2011**

107. 657 sayılı Yasa'nın 48/A-5 ve 98/b maddeleri uyarınca tesis edilecek işlemlerin tamamen ceza yargılamasının sonucuna bağlı olması ve işlem tarihinde davacı hakkında kesinleşmiş bir mahkûmiyet kararı bulunması nedeniyle dava konusu hukuka uygun olarak tesis edilmiş ise de, söz konusu işlemin yargısal anlamda kesinleşmesi öncesinde davacının ceza yargısındaki kesinleşen mahkûmiyet hükmünün sonradan verilen ek karar ile açıklanmasının geri bırakılması karşısında, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231. maddesi uyarınca söz konusu mahkûmiyet hükmünün davacı hakkında hukukî bir sonuç doğurmayacağından davacı lehine gerçekleşen bu gelişme dikkate alınarak davacının görevine son verilemeyeceği,

**D 12. D E:2010/1591 K:2013/439 T:12.02.2013**

108. "Yazılı olarak dikkatinin çekilmesine" ilişkin işlemlerin disiplin cezası niteliğini taşımadığı açık olmakla birlikte, söz konusu işlemlerin davacının özlük dosyasına konulması ve davalı idarenin davacı hakkında taktir yetkisini kullanacağı çeşitli işlemlerde dikkate alınması olasılığı karşısında, davacının hukuki durumuna ciddi etkileri olabileceği görülen davaya konu işlemlerin idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem niteliğinde oldukları anlaşıldığı,

**D 12. D E:2012/5571 K:2012/8472 T:13.11.2012**

109. Disiplin soruşturması ve yargılaması, ceza soruşturma ve kovuşturmasından bağımsız ve ayrı olduğundan ceza yargılamasında kullanılmayan veya kullanılmayan bir kısım delillerin disiplin soruşturması ve yargılamasında kullanılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı,  
Ceza soruşturması sonucu, somut verilerle saptanması halinde disiplin soruşturmasında dikkate alınması gerektiği,  
**D 12. D E:2010/64 K:2011/474 T:04.02.2011**

110. Bakanlık makamınca verilen inceleme emri üzerine düzenlenen inceleme raporuna dayanılarak, disiplin cezası verilebileceği,  
**D 12. D E:2004/1692 K:2007/1453 T:27.03.2007**

111. Davacı açısından memuriyet sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici harekette bulunmak niteliğinde olduğu sonucuna varıldığı; bu durumda, disiplin soruşturması neticesi davacının sübuta eren bu eylemi nedeniyle Devlet memurluğundan çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı; her ne kadar, davacı tarafından, ceza verme yetkisinin zamanaşımına uğradığı ve ağır ceza mahkemesinde yapılan yargılamada beraat ettiği iddia edilmekte ise de, yargı sürecinin uzaması ve mevzuat değişiklikleri nedeniyle geçen sürenin ceza zamanaşımına bir etkisinin bulunmadığı, diğer yandan, ceza yargılaması sonucunda davacının beraatine hükmedilen bu kararda suçun unsurlarının oluşmaması durumunun delil yetersizliğine bağlandığı, bu nedenle ceza yargılaması yönünden delil yetersizliğine bağlı olarak verilen bu hükmün, yapılan soruşturma sonucu sübuta eren memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunma eylemini ortadan kaldırmadığı,  
**D İ D D G K E:2010/1391 K:2011/273 T:21.04.2011**

112. Aday memur olan davacıya, 657 sayılı Yasanın aday memurlarla ilgili 56. maddesi kuralının uygulanması gerekirken esas memurların Devlet Memurluğundan çıkarılmasına ilişkin 125. maddesinin e/f bendinin uygulanmasında hukuka uyarlık bulunmadığı  
**D 8. D E:1991/1603 K:1992/705 T:14.04.1992**

113. Davacının durumuna uygun halin yasanın ilgili maddesinin bentleri içinde sayılmış olması halinde, aylıktan kesme cezası verilmesine ilişkin işlemde bendin belirtilmemiş olması işlemin iptalini gerektirmediği,  
**D 8. D E:1994/6429 K:1996/652 T:12.03.1996**

114. Devlet memurluğundan çıkarılması yolunda alınan kararın yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin olarak Aydın İdare Mahkemesince verilen kararı, adı geçen eski görevine iadesine zorunlu kalmayıp sadece Devlet memurluğuna geri döndürülmesini gerektirdiğinden idarenin bu kararı uygulayarak davacıya göreve başlamasından sonra tesis ettiği nakil işleminin, yürütmenin durdurulması kararından bağımsız olarak ve 2577 sayılı yasanın 2.maddesinin 1/a fıkrasında belirtilen unsurlar açısından hukuksal denetiminin yapılması gerektiği açık olup mahkemenin konuyu Anayasanın 138.maddesi kapsamında değerlendirmesinde hukuki isabet bulunmadığı,  
**D 5. D E:1988/274 K:1991/472 T:18.03.1991**
115. Davacı üzerine atılı suç, aynı zamanda ceza yasasına göre de suç niteliğinde olduğu, bir kamu görevlisinin, üzerine atılı disiplin suçu, ceza yasasına göre de suç niteliğinde ise ve ceza yargılaması sonucunda suçun unsurlarının oluşmadığı ya da suçun o kişi tarafından işlenmediği mahkeme kararıyla saptanmışsa, böyle bir ceza mahkemesi kararının disiplin hukuku yönünden bağlayıcı olacağına açık bulunduğu,  
**D 10. D E:1990/1731 K:1990/1248 T:30.05.1990**
116. Bir kamu görevlisinin, üzerine atılı disiplin suçu aynı zamanda ceza yasasına göre de suç niteliğinde ise ve ceza yargılaması sonucunda suçun unsurlarının oluşmaması ya da suçun o kişi tarafından işlenmediğinin saptanması gerekçesiyle ilgili beraat etmiş ise, bu beraat kararının disiplin cezası verilmesindeki bağlayıcılığı tartışmasız olduğu, ancak delil yetersizliği nedeniyle verilen bir beraat kararı disiplin cezası verilmesi konusunda mutlak anlamda bağlayıcı nitelikte olmadığı,  
**D 10.D E:1987/2015 K:1987/1721 T:27.10.1987**
117. Disiplin cezasına konu fiilinin disiplin amirince 29.6.2010 tarihinde öğrenildiği ve 18.8.2010 gün ve 1068 Sayılı Türkiye İstatistik Kurumu Başkanlığı yazısı sonrasında disiplin soruşturması başlatıldığı, böylece 657 Sayılı Kanunun 127. maddesinde öngörülen 1 aylık zamanaşımı süresinin geçirilmiş olduğu görüldüğü,  
**D 12.D E:2011/6930 K:2012/1639 T:21.03.2012**
118. Disiplin cezasına karşı süresi içinde itirazda bulunması üzerine, 7 günlük itiraz süresinin dolduğu tarih olan 07.11.2012 tarihinden itibaren 60 günlük süre içinde (06.01.2013) idare tarafından cevap verilmemesi üzerine oluşan zımnî ret işleminden itibaren 60 gün içinde ve en son 07.03.2013 tarihinde dava açması gerekirken, 04.03.2013 tarihinde idare mahkemesi kayıtlarına giren dilekçe ile açılan davada süre aşımı bulunmadığı sonuç ve kanaatine varıldığından, davanın süre aşımı nedeniyle reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmediği,  
**D 12.D E:2013/10983 K:2013/12389 T:23.12.2013**



119. Güveni kötüye kullanma suçunu işlediği adli yargı kararı ile tespit edilen davacıya, eyleminin karşılığı olan disiplin cezasının idarece otuz günlük süre içinde verilmesi halinde, yargısal aşamalardan geçtikten sonra yine yargı kararı gereği olarak tesis olunan bu yeni işlemin, 657 sayılı Yasanın 127. Maddesi hükmü uyarınca zamanaşımına uğrayacağından söz edilemeyeceği,  
**D 8. D E:1998/6475 K:1999/222 T:03.02.1999**
120. İdarelerin yasada belirtilen süre içinde disiplin cezası vermeleriyle zaman aşımı süresinin kesilmeyeceği, ayrıca idari yargı yerince aynı konuda yeniden işlem tesisini gerektirecek biçimde işlemin iptal edilmesinden sonra verilen ceza nedeniyle zaman aşımı süresi işletilemeyeceği,  
**D 8.D E:1996/3070 K:1996/2443 T:07.10.1996**
121. Olayda, davacının muhtelif kişi ve kurumlar ile yeni yıl tebriği ziyaretleri, bayram ziyaretleri ve milletvekili aday adaylarının düzenlediği kahvaltılı sohbetlere katılmak sureti ile muhtelif günlerde mesaiye geç geldiği, anılan geç gelme durumlarından önce izin almadığı gibi; söz konusu yeni yıl ziyaretlerinin, bayram ziyaretlerinin ve milletvekili aday adaylarının düzenlediği kahvaltılı sohbetlere katılmanın hukuken bir özür olarak değerlendirilemeyeceği kanaatine varıldığı, davacının özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç gelmek fiilini işlediği ve dava konusu işlemde anılan fiil yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığı,  
**Sakarya 1. İdari Mahkemesi E:2012/1025 K:2013/1015 T:01.01.2013**
122. Her ne kadar mevzuatta 1/30 oranında aylıktan kesme cezasının disiplin amiri tarafından verileceği hükmü bulunmakta ise de, bu yetkinin en üst disiplin amirleri tarafından da kullanılabileceği düzenlenmiş olup, davacının disiplin amiri olan okul müdürün soruşturmada şikayetçi sıfatıyla ifadesinin alındığı, davacıya isnat olunan fiillerin arasında okul müdürünün şahsına hakaret ettiği iddiasının bulunduğu, bu nedenle okul müdürünün disiplin cezasına konu olayda taraf olduğu görüldüğünden, olayın bizzat tarafı olan disiplin amiri tarafından tesis olunan dava konusu disiplin cezası işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı,  
**Ankara 5. İdare Mahkemesi E:2012/1874 K:2013/1761 T:20.11.2013**
123. Disiplin kurullarının ve yüksek disiplin kurullarının ait ceza uygulaması ayrı bir disiplin cezası niteliği taşımadığından, doğrudan kademe ilerlemesinin durdurulması cezası vermeye yetkili olmayan vali tarafından alt ceza uygulanmak suretiyle verilen aylıktan kesme cezasında hukuka uyarlık bulunmadığı,  
**D 12. D E:2007/3136 K:2010/191 T:22.01.2010**

124. Davacının işlemiş olduğu fiille ilgiliyi ve idareyi yanıltma veya zarara sokma kastıyla hareket ettiğinin ve cezaya konu belgeyi bilerek ve isteyerek imzaladığının ve bu yolla herhangi bir menfaat temin ettiğinin ortaya konulamaması karşısında davacının eylemi 657 sayılı Yasanın 125/D-f maddesindeki suçu oluşturmadığı,  
**D 12. D E:2008/1447 K:2010/5714 T:12.11.2010**

125. Davacının devlet memurluğundan çıkarılmayı gerektiren eylemi nedeniyle yapılan soruşturmaya ait dosyanın Yüksek Disiplin Kurulu yerine müfettişçe alt ceza önerisiyle disiplin kuruluna gönderilmesi, disiplin kurulunca da önerinin reddi üzerine amirce verilen disiplin cezasında yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı,  
Devlet Memurluğundan çıkarma veya kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren eylem nedeniyle yapılan soruşturma sonucu soruşturmacı tarafından önerilen cezayı değerlendiren yetkili disiplin kurullarının eylemi sabit görmesi, fakat geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olanlar ve sicili iyi veya çok iyi olanlar için bir alt ceza uygulaması yönünden kanaate varması halinde; disiplin kurullarının bu yetkilerini kendilerinin kullanacağı, verecekleri kararların ise Kanunda belirtilen makamlar tarafından onaylanacağı,  
**D 12. D E:2008/3966 K:2011/915 T:23.02.2011**

126. Davacının satın aldığı aracın tescilini yaptırmış olması, aracın taşıt kredisi ile alınmış olması, haksız ve geliri ile mütenasip olmayan mal edindiğine ve edindiği malı gizleme maksadı taşıdığına yönelik iddia ve tespitin bulunmaması hususları birlikte değerlendirildiğinde, davacının suç işleme kastıyla hareket etmediği sonucuna ulaşıldığından, davaya konu işlemlerde hukuka uyarlık, davanın reddi yolunda verilen idare mahkemesi kararında ise hukuki isabet görülmediği,  
**D 12. D E:2010/4144 K:2014/3203 T:02.05.2014**

127. Yıllık iznini kullanmakta iken hastalığı nedeniyle rapor alan bir memurun hastalık izninin bitiş tarihinin, yıllık izninin bitiş tarihinden sonraki bir tarihe rastlaması halinde, memurun kullanmadığı yıllık iznini kullanmaya devam etmeksizin hastalık izninin bitimini müteakiben görevine başlaması gerektiği, geriye kalan yıllık iznini izin vermeye yetkili amirlerin uygun göreceği tarihte kullanabileceği,  
**D 12. D E:2007/6361 K:2010/1193 T:05.03.2010**

128. Davacının dengi veya üstü konumunda bir idari göreve sahip bulunmayan ve başka bir kurumda muhasebe şefi olarak görevli kişinin muhakkikliğinde, anılan unvanın uzmanlığını gerektiren soruşturma konusu bulunmadığı halde yürütülen disiplin soruşturmasının bu yönüyle hukuka aykırı olduğu, davacı hakkında soruşturma ya da inceleme yapma yetkisine sahip bulunmayan " muhasebe şefi unvanlı " soruşturmacının katılımı ile hazırlanan soruşturma raporuna dayalı olarak tesis edilen dava konusu disiplin cezası ile cezalandırma işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda disiplin soruşturmasını yapacak kişilerin kimler olacağı konusunda açık hüküm olmamakla beraber soruşturmacının soruşturulan kişinin üstü, bu mümkün değilse dengi statüsünde olan muhakkikçe yürütülmesi gerektiği, yargısal içtihatlarla kabul edildiği,

**D 12. D E:2010/5479 K:2013/6665 T:26.09.2013**

129. Mahkememizce yapılan değerlendirme neticesinde; davacının, kendi biriminde görev yapan personelin .... Tapu Müdürlüğü'ne geçici olarak görevlendirilmesine rağmen ilgili personelin ilişkisini zamanında kesmediği dosya kapsamından sabit olup, her ne kadar davacı tarafından bunun haklı sebeplere dayandığı öne sürülmekte ise de yetkili birimlerce tesis edilen geçici görevlendirme gereğinin vakit kaybetmeksizin yerine getirilmesi gerekmekte olup, davacının bu konuda takdir yetkisinin bulunmadığı ve dolayısıyla işlediği iddia edilen fiilinin sübut bulduğu ve bu fiilin karşılığı olan disiplin cezası ile tecziye edilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığı,

**Antalya 3. İdare Mahkemesi E:2013/184 K:2013/1062 T:30.10.2013**

130. Geçici görevlendirmede, prensip olarak idarenin takdir yetkisi bulunmakla birlikte, bu yetki mutlak ve sınırsız bir yetki olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı olduğu, geçici görevlendirme işlemlerinin hukuken geçerli bir nedene dayanması gerektiği ve bu işlemlerin diğer idari işlemler gibi idari yargı mercilerinde hukuksal denetime tabi tutulacağı idare hukukunun bilinen ilkelerinden olduğu,

**Ankara 15. İdare Mahkemesi E:2013/794 K:2013/1226 T:27.09.2013**

131. Davacının savunması alınmadan ve affa uğrayan disiplin cezaları tekerrüre esas alınarak aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasında hukuka uyarlık görülmediği,

**D 12. D E:2007/1614 K:2010/1439 T:15.03.2010**

132. Kamu hukukunda bir makama verilen yetkinin, aksine bir hüküm bulunmadıkça o makam tarafından kullanılacağı, bir makamın yetkisinin başka bir kişiye devredilmesi için mevzuatla yetkili kılınması gerekeceği tartışmasız olduğu,

Davacının eş durumu nedeniyle atama talebi konusunda işlem tesisi konusunda, yetkili olmayan Orman Bölge Müdürlüğü tarafından davacının talebinin reddedilmesine ilişkin işlemde, yetki yönünden hukuka uygunluk bulunmadığı,

**Isparta İdare Mahkemesi E:2010/29 K:2010/637 T:08.06.2010**

133. 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/C-a maddesi uyarınca 1/8 oranında aylıktan kesme" cezası ile cezalandırılmasına dair işlemin iptali istemiyle açılan davada soruşturma onayında yer almayan fiillerle ilgili olarak Bakanlığın bilgilendirilmesi, Bakanlık tarafından verilecek soruşturma onayı üzerine soruşturmanın o konular üzerinde de yürütülmesinin gerektiği,

**D 12. D E:2008/6979 K:2009/854 T:18.02.2009**

## İHALE

134. 4734 sayılı Yasa'nın 58. maddesinin değişik 4. fıkrasında öngörülen yasaklama kararlarının, yasaklamayı gerektiren fiil ve davranışın tespit edildiği tarihi izleyen en geç 45 gün içinde verileceği yolundaki kuralın uygulanmasında başlangıç olarak fiilin işlendiği tarihin değil, fiilin tespit tarihi esas olduğundan, ihaleye yapan İdarenin ilgili veya bağlı olduğu Bakanlığa yasaklama kararının gereğinin yapılmasının bildirdiği tarihin esas alınması gerektiği,

**D 13. D E:2005/7380 K:2006/1443 T:20.03.2006**

135. Doğrudan temin usulünün bir ihale usulü olmaması nedeniyle işin yapılması için teklif verenlerin 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 11. maddesinde düzenlenen yasaklılar kapsamına girip girmediğine ilişkin bir inceleme yapılmasına hukuken olanak bulunmadığı,

**D 1. D E:2009/1123 K:2009/1440 T:21.10.2009**

136. Maliyet hesabının ve teklif bedelinin aşırı düşük olup olmadığı konularında Kamu İhale Kurumunun yetkisinin bulunduğu, Kamu İhale Kurulu'nun İhalenin başlangıcından sözleşmenin imzalanmasına kadar olan süre içerisinde İdarece yapılan işlemleri, 4734 sayılı Kanuna ve ilgili mevzuata göre inceleme yetkisini tanıdığı, bu bağlamda Kamu İhale Kurulu'na yaklaşık maliyet hesabı, teklif bedelinin aşırı düşük olup olmadığı, aşırı düşük bulunan tekliflerle ilgili açıklamaları yeterli görüp görmeme konusundaki ihale komisyonu kararını mevzuata uygunluk yönünden denetleyebileceği,

**D 13. D E:2005/5765 K:2005/4812 T:03.10.2005**

137. İdarelerin ihaleyi pazarlık usulüyle yapabilmesi için Doğal Afet, Salgın Hastalık, Can ve Mal Kaybı Tehlikesi gibi ani ve beklenmeyen veya İdare tarafından önceden öngörülmeyen olayların ortaya çıkmasının gerektiği,

**D 13. D E:2009/4101 K:2010/8217 T:03.12.2010**

138. İhaleye katılmamış olsa bile ihaleye fesat karıştırmaktan hakkında kamu davası açılan şirketin % 88 hissesine sahip ortağı hakkında iki yıl süre ile Kamu İhalelerine katılmaktan yasaklama kararı verilmesinde isabetsizlik olmadığı,

**D 13. D E:2006/1694 K:2006/4188 T:03.11.2006**

139. Sanıkların ihale yönetmeliğine aykırı olarak bilahare teklif mektuplarının değiştirilmesine yol açacak biçimde açılan iç zarfların listesini yapmamak ayrıca fiilen komisyon toplantısına katılmadığı halde hazırlanan raporu imzalamak şeklindeki eylemlerinin görevi kötüye kullanma suçunu oluşturduğu,  
**Y 11. C D E:2009/3664 K:2010/1363 T:16.02.2010**
140. Ücretsiz Ders Kitabı Dağıtım İhalesinde Komisyon Başkan ve Üyesi Sanıkların İhaleye Katılma Yeterliğine ve Koşullarına Sahip Olmayan Kişinin İhaleye Katılmasını Sağlama Eylemlerinin İhaleye Fesat Karıştırma Suçunu Oluşturabileceği,  
**Y 4. C D E:2005/13471 K:2007/4710 T:16.5.2007**
141. Davacı şirketin %50' den fazla hisseye sahip ortağına ait 01.01.2003 tarihinden önce alınmış iş deneyim belgesi, ihale komisyonuna sunulurken, belge tutarı ihale indirimi düşülmeden hesaplandığından, eksik hususlara ilişkin resmî kurumlardan alınmış tevsik edici belgelerin davacı tarafından eklenmesi gerektiği; bu belgelerin teklifin esasını etkileyecek nitelikte olmasından dolayı sonradan idarece tamamlanmasının mümkün olmadığı; diğer yandan davacı şirketin anahtar teknik personelinin ihale tarihi itibarıyla şirket bünyesinde çalıştığına dair ihale dosyasında belge bulunmadığından, şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusu sırasında ibraz edilmesinin de ihale dosyasındaki eksikliği ortadan kaldırmayacağı; davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışında bırakılmasında ve şikâyet başvurusunun reddi üzerine yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun reddi işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı,  
**D 13. D E:2009/4856 K:2009/8839 T:30.09.2009**
142. İhale yetkilisinin de ihale komisyonu üyeleri ile birlikte 3628 sayılı kanun kapsamında soruşturulmasının gerektiği,  
**D 1. D E:2010/101 K:2010/207 T:04.02.2010**
143. 5237 sayılı TCK'nın 40/2. maddesine göre özgü suç niteliğinde olan ve TCK'nın 235/2-(a-2) maddesi uyarınca ihale sürecinde görev alan kamu görevlisi tarafından işlenebilen ihaleye fesat karıştırma suçuna ya da TCK'nın 236/2-e maddesi uyarınca ihale sürecinde görev alan kamu görevlisi tarafından işlenebilen edimin ifasına fesat karıştırma suçuna iştirak eden diğer kişilerin azmettiren veya yardım eden olarak sorumlu tutulabilecekleri gözetilmesinin gerektiği,  
**Y 5. C D E:2012/3921 K:2012/9472 T:26.9.2012**

144. Ceza yargılamasının amacı, usul kurallarının öngördüğü ihaleler doğrultusunda somut gerçeğin her türlü kuşkudan uzak bir biçimde kesin olarak saptanması olduğu, mevcut kanunlar çerçevesinde adil, etkin ve hukuka uygun bir yargılama yapılması suretiyle maddi gerçeği ulaşmanın hedeflendiği bu nedenle hüküm kesinleşinceye kadar, inceleme olanağı bulunan kanıtların ele alınıp değerlendirilmesi, diğer bir deyişle adaletin tam olarak sağlanmasının gerektiği,

İş kazasının unsurları olarak; kazaya uğrayan 506 sayılı Kanun anlamında sigortalı sayılmalı; bu sigortalı bir kazaya uğramalı ve kaza 506 sayılı Kanunda ayrıntısı açıklanan 11. Maddesinin (A) fıkrasında sayılan hal ve durumlardan birinde meydana gelmeli, sigortalıyı hemen veya sonradan bedence veya ruhça arızaya uğratan bir olay biçiminde gerçekleşmeli; bu olay ile sigortalının uğradığı zarar arasında uygun illiyet bağı bulunması gerektiği,

**Y H G K E:2009/21-400 K:2009/432 T:14.10.2009**

145. Doğrudan temin yönteminin bir ihale usulü olmadığı, bir satın alma yöntemi olduğu,

Doğrudan temin usulüyle gerçekleştirilen mal alımlarında, alımı yapılan firma hakkında iş deneyim belgesi düzenlenebileceği,

**Y 5. C D E:2013/9310 K:2014/1341 T:12.02.2014**

146. Sanığın, oğlunun borcu nedeniyle başlatılan icra işlemleri sonucunda satışa çıkarılan aracının açık artırma yoluyla satışı sırasında "Bu arabayı sattırmam, kimseyi bindirmem, burada tezgah dönüyor, bu arabayı biz alacağız" şeklinde sözler söylemesi, bunun üzerine ihalenin iptal edilmesi şeklinde gerçekleştiği anlaşılan olayda; eylemin TCK'nın 235/5. maddesi yollamasıyla aynı maddenin 235/2-c bendinde düzenlenen hukuka aykırı diğer davranışlarla ihaleye katılımı engellemek suretiyle fesat karıştırma suçunu oluşturduğu kabul edilmişse de, hükümden sonra yürürlüğe giren 6459 sayılı Yasa ile anılan madde ve bentlerinde önemli değişiklikler yapıldığı, TCK'nın 235/3-a maddesine göre sadece cebir ve tehdit kullanmak suretiyle işlenen fiiller yönünden alt sınır cezanın değiştirilmediği, diğer hukuka aykırı davranışlar için değişik 235/1, 3-b maddelerindeki düzenlemelerin nazara alınması gerektiği,

**Y 5. C D E:2012/11389 K:2013/11348 T:26.11.2013**

147. İhaleye katılma yeterliliğine ve koşullarına sahip olmayan..... ihale dışı bırakmaları gerekirken bunu yapmayıp ihaleyi bu şirkete veren ihale komisyonu başkan ve üyeleri ile ihale yetkilisi sanığın ihale tarihi itibarıyla belirtilen durumlarda olmadığına dair belgeleri isteyip alarak, incelemesi ve uygun gördükten sonra sözleşmeyi imzalaması gerekirken, şirket tarafından vergi borcu bulunmadığına dair belgeyi sunan yüklenici firma ile sözleşme imzalamak şeklinde gerçekleşen eylemlerinin ihaleye fesat karıştırma suçunun tüm unsurlarını taşıdığına gözetilmesi gerektiği,  
**Y 5. C D E:2013/14397 K:2014/326 T:13.01.2014**

148. İhaleye Fesat Karıştırma ve Rüşvet suçlarında; her bir kamu görevlisi sanığın ihale sürecindeki görevi ve konumu, kamu görevlisi olmayan sanıkların da söz konusu ihalelerle olan tüm bağlantılarını irdeleyen ve dava konusu ihalelerin 4734 sayılı Kamu İhale Yasası ve ilgili yönetmeliklerdeki usul ve esaslara, ihale yöntem ve şekillerine uygun olarak yapılıp yapılmadığını içeren ayrıntılı rapor alınmasından sonra, sanıklar arasındaki görüşme içerikleri ve adı geçen bireysel ihtiyaç kredisine ait bir kısım ödeme dekontları ve ay sayısına göre taksit hesabını gösteren listenin adı geçen firmanın banka kredileri klasöründe ele geçirilmesine ilişkin kanıtların gücü de dikkate alınarak, sanıkların hukuki durumlarının ayrı ayrı tayin ve takdiri gerektiği,  
**Y 5. C D E:2012/4693 K:2013/110 T:09.01.2013**

149. Resmi artırma ve eksiltmeye hile karıştırmak suçunda; eylemin ihaleye fesat karıştırma suçunu oluşturabileceği gözetilerek kanıtları değerlendirme görevinin ağır ceza mahkemesine ait olduğu kabul edilmesinin gerektiği, hukuki düzenlemeler gereği resmi ihale ve alım ve satımlara fesat karıştırma suçlarından sanık olanlar hakkında, yapılan ihbar veya takipsizlik kararı ve iddianame Cumhuriyet Başsavcılığınca Maliye Bakanlığı Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü ile varsa diğer ilgili kamu kurum veya kuruluşlarına bildirildiği, sanıklar hakkındaki işbu davadan dolayı müdahil olma hak ve yetkisi bulunan Sağlık Bakanlığı, Sosyal Güvenlik Kurumu ve Maliye Bakanlığı'nın davadan haberdar edilmesi ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerektiği,  
**Y 5. C D E:2010/5170 K:2011/3719 T:05.05.2011**



150. İcra dairesinde açık artırma yoluyla yapılan satış sırasında alacaklı vekili olarak orada bulunan ve pey süren katılan avukata yönelik ihaleye katılmaması için tehdit ve hakarete bulunan sanığın polis marifetiyle oradan uzaklaştırılması, katılanın da ihaleye girmesi şeklinde gelişen olayda eylemin “cebir veya tehdit kullanmak suretiyle ya da hukuka aykırı diğer davranışlarla, ihaleye katılma yeterliğine veya koşullarına sahip olan kişilerin ihaleye, ihale sürecindeki işlemlere katılmalarını engellemek” suçuna teşebbüs fiilini oluşturacağı, tehdit içeren sözlerinde bu suçun unsuru niteliğinde olduğu dikkate alınması gerektiği,  
**Y 5. C D E:2012/4346 K:2013/878 T:06.02.2013**
151. İhaleye fesat karıştırma suçunda; ihale şartlarını ve fiyatı etkilemek amacıyla anlaşmanın yapılması suçun tamamlanması için yeterli olduğu, İhaleye girmek için teminat yatırdıkları anlaşılan sanıkların açık artırma suretiyle satışı gerçekleştirilecek orman emvallerinin fiyatını etkilemek amacıyla aralarında yaptıkları paylaşımı kağıda aktardıkları sırada olay yerinde bulunan görevli polis memurlarınca olaya müdahale edilmesi ve ihaleye fesat karıştırıldığı bildirilmesi üzerine ihalenin ertelendiği, bu itibarla, ihaleye katılmak isteyen sanıkların ihale şartlarını ve özellikle fiyatı etkilemek için aralarında anlaşma yapmaya teşebbüs ettikleri, sanıklardan adı geçen tarafından düzenlenen ve sanıkların hangi tip emvale pey süreceklerini gösterir adli emanetin kayıtlı bulunan iki sayfadan ibaret belge içeriği, tanıkların beyanlarından anlaşıldığı ve sanıkların mahkumiyetlerine karar verilmesi gerektiği,  
**Y 5. C D E:2012/4500 K:2013/3662 T:18.04.2013**
152. Dava konusu ihalelerin Sağlık Bakanlığı tarafından mevzuata uygun görülerek onaylanması, onay verilmeyen 5 kalem ihalenin ise gerçekleştirilmediği ve bedelin de ödenmediğinin anlaşılması ile toplanan kanıtlarla iddia ve savunma incelenip tartışılarak suçun sübutu ve niteliği soruşturma sonuçlarına ve yasaya uygun biçimde tayin edilmiş olduğundan, hükmün onanmasının gerektiği,  
**Y 5. C D E:2004/5675 K:2006/5917 T:22.06.2006**
153. 5237 TCK'nın 40/2 maddesine göre özgü suç niteliğinde olan TCK'nın 235/2-b maddesi uyarınca ihale süresince görev alan kamu görevlisi tarafından işlenebilen ihaleye fesat karıştırma suçuna iştirak eden diğer kişileri azmettiren veya yardım eden olarak sorumlu tutulabilecek faili olmayan suçta şerikliğinde olmayacağı,  
**Y 5. C D E:2012/14882 K:2014/2295 T:04.03.2014**

154. Dava konusu ihalelerin Sağlık Bakanlığı tarafından mevzuata uygun görülerek onaylanması onay verilmeyen 5 kalem ihalenin ise gerçekleştirilmediği ve bedelin de ödenmediği anlaşıldığından beraatleri gerektiği,

**Y 5. C D E:2004/5675 K:2006/5917 T:22.06.2006**

155. İhaleye fesat karıştırma suçunun oluşabilmesi için kanunlarda öngörölmüş ihale usullerinden biri ile usulüne uygun yapılmış ya da yapılacak bir ihale ve iş olmasının zorunlu olduğu, doğrudan temin yönteminin ise bir ihale usulü olmadığı, bir satın alma yöntemi olduğunun göz önüne alınmasının gerektiği,

**Y 5. C D E:2012/3588 K:2013/1487 T:28.02.2013**

156. İhaleye fesat karıştırmak suçunda; sanıkların öteki sanıklarla yaptıkları ihalede rekabeti etkileyen anlaşma veya uzlaşmanın sonucu gerçekleştirdiklerinin duraksaması belirlenemediği, ihaleye gelenlerin katılma veya teklif zarflarını bizzat verme yükümlölüklerinin olmadığı, suçun oluşması için ihaleye katılmak isteyen veya katılan kişilerin ihale şartlarını ve özellikle fiyatı etkilemek için aralarında açık veya gizli anlaşmaya vardıklarının kesin olarak saptanması gerektiği, her türlü şüpheden uzak somut kanıtın bulunmadığı gözetilerek beraat kararı verilmesi gerektiği,

**Y 5.C D E:2008/15009 K:2009/3152 T:16.03.2009**

157. Genel Müdürlüğün ihtiyacı olan on dokuz adet motorlu aracın satın alımı sırasında İSU ihale yönetmeliğinin 10. maddesi uyarınca ihale tahmini bedellerini belirtilen kuruluşlardan ve bilirkişiden sormadan, ana bayilerden liste fiyatlarını almadan veya mübayaa memurlarına piyasa araştırması yaptırmadan, ihaleye daha fazla firmanın katılımını sağlamadıkları gibi bazı ihalelerde tek teklif alındığının anlaşıldığı,

**Y 5. C D E:2006/2587 K:2007/3064 T:30.04.2007**

158. Devlet alım ve satımına fesat karıştırmak suçundan yargılanan sanığın, para alma vaadi karşılığında ihaleye katılan kişilerin ihaleden çekilmelerini sağlayıp menfaat temin etmesi şeklindeki eylemi sonucunda, ihaleye fesat karıştırma suçu yanında irtikap suçunu da işlediğinin kabulü gerektiği,

**Y 5. C D E:2006/12792 K:2006/10667 T:26.12.2006**

159. Malzemenin teslim alınmadığı, depolanmadığı, kullanılmadığı ve satın alınmadığı halde satın alınmış gibi gösterilen sahte fatura, sahte tesellüm heyet raporları, ambar giriş ve çıkış makbuzları, sahte ambar kartları ve ambar istek ve çıkış fişleri düzenlemek suretiyle kullanılmış gibi gösterilerek bu malzemelerin bedellerinin sanıkların zimmetlerine geçirdiklerinden bahisle 765 sayılı TCK'nın 202/1, 31, 33. maddeleriyle açılan kamu davasında sanıklara yüklenen bu zimmet eylemi ile ilgili münhasıran bir karar verilmesi gerekirken, zimmet suçunun farklı unsurlara sahip ihaleye fesat karıştırma suçuna dönüşmeyeceğinin gözetilmesinin gerektiği,

**Y 5. C D E:2006/3428 K:2006/9311 T:20.11.2006**

160. Ş... firmasının teklifi ekinde yer alan maliyet cetvelindeki birim fiyatta yapılan rakam değişikliğinin kim tarafından ve teklifler verilmeden önce mi, yoksa teklifler açılıp okunduktan sonra mı yapıldığının belirlenemediği, komisyon üyesi sanıkların bilgisi ve iştiraki ile tahrifat yapıldığına, sanıkların fikir birliği içinde birlikte hareket ederek atılı suçu işlediklerine ilişkin savunmalarının aksine mahkumiyetlerine yeterli, kuşkudan uzak, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden beraatlerine karar verilmesinin gerektiği,

**Y 5. C D E:2011/1904 K:2011/1904 T:10.03.2011**

161. Edimin ifasına fesat karıştırma suçunda, sanığın, hakkında dava konusu edilen edimin ifası sürecine doğrudan veya dolaylı olarak katılıp katılmadığının tespiti için ihale dosyasında mevcut işyeri teslim tutanağı, yapım işleri geçici ve kesin kabul tutanakları, hakediş vb. belgelerde firma kaşesi üzerindeki imzaların sanığa ait olup olmadığı hususlarında sanık ve bu tutanaklarda isim ve imzaları bulunan kamu görevlilerinin dinlenmesinden ve gerekirse imza incelemesinin de yaptırılmasının gerektiği,

**Y 5. C D E:2012/4644 K:2013/6190 T:05.06.2013**

## SÖZLEŞME UYGULAMALARI

162. İstasyonları İkmal İnşaatı Yapım İşinde: sözleşmenin 31.2. maddesi gereğince tamamlanmış ancak kesin hesabı yapıp idareye verilmemiş iş kalemlerine ait miktarların % 90'ının hakedişe dahil edilmesi, bir başka ifade ile, yapılan iş kalemlerinin miktarlarında, % 10 kesinti yapılarak hakedişlere dahil edilmesi ve bu iş kaleminin tamamlanıp kesin hesapları idareye verilmedikçe de yapılan kesintinin ödenmemesi gerektiğinin değerlendirildiğine,

**Yüksek Fen Kurulu K:2012/35 T:27.06.2012**

163. Yüklenici ile iş sahibi arasındaki ilişki kesin kabulün yapıldığı teslim tarihinde son bulacağı, yüklenicinin ayıplı malzeme kullanması ya da ayıplı iş meydana getirmesi hallerinde zaman aşımı BK'nın 125. Maddesinde yer alan 10 yıllık süreye tabi olduğu,

**Y 15. H D E:2002/3702 K:2002/4720 T:17.10.2002**

164. 2886 sayılı Kanuna göre yürütülen işlerde sözleşmenin feshi halinde gelir kaydedilen kesin teminat müteahhidin tazminat borcundan mahsup edilemeyeceği,

**Y 13. H D E:2003/17123 K:2004/8397 T:01.06.2004**

165. Yapım işlerinde sözleşme yılından sonra yapılan imalat kalemlerinde artış veya eksiliş bulunması halinde imalat hangi yılda yapılmış olursa olsun tespit yılı fiyatları esas alınarak ödeme veya kesinti yapılacağı, Eksilen imalat için yapılacak kesintinin de imalat hangi yılda yapılmış olursa olsun, geçici kabul itibar tarihini geçmemek üzere, eksilişin kesinleştiği yılın fiyatları ile yapılması gerektiği,

**S İ B G K K E:2008/1 K:5229/1 T:06.10.2008**

166. Davacı şirketin %25 ortağı olan bir gerçek kişi hakkında kamu davası açılması nedeniyle Kamu İhale Genel Tebliğiyle yapılan düzenlemeye dayanılarak Şirket Müdürü olduğundan bahisle şirket hakkında yasaklama kararı verilmeyeceği,

4734 sayılı Kanununun 58. maddesinin ikinci fıkrasına atıfta bulunan 59. maddesinin 2. fıkrasına göre haklarına kamu davası açılmasına karar verilen gerçek kişiler ile birlikte bu gerçek kişinin % 50'sinden fazlasına sahip olduğu sermaye şirketleri yargılama sonuna kadar ihalelere katılamayacakları,

**D 13. D E:2007/16068 K:2009/6830 T:19.06.2009**

167. Yüklenicinin ağır kusuru veya kastı varsa ayıplı imalat nedeniyle yükleniciye karşı açılacak davalar 10 yıllık zaman aşımına tabii olduğu, Gizli ayıplı imalatın; inşaatın fen ve tekniğine uygun yapılmaması olduğu, gözden geçirmekle fark edilemeyecek kusurları olduğu, eğer eser iş sahibinin beklediği amacı karşılamıyorsa kural olarak ayıplı yapıldığının kabul edildiği,  
**Y 15. H D E:2005/4525 K:2005/4838 T:22.09.2005**
168. Yapımı gizli, ayıplı yapılmış olması durumunda zaman aşımının Borçlar Kanunu'nun 125. maddesi gereğince kabul tarihinden itibaren 10 yıl olduğu,  
**Y 4. H D E:2003/919 K:2003/6258 T:13.05.2003**
169. Hakedişin gerçeğe aykırı olarak düzenlenmesi sonucu davalı İdarece 2886 sayılı Kanunun 83/C maddesine göre dikkate alınarak ve Md. 84'e göre işlem tesis edilerek, İdarenin yüklenici hakkında yasaklama kararı verme konusunda yetkili olduğu,  
**D 13. D E:2007/1218 K:2007/6840 T:06.11.2007**
170. Eserin tesliminden sonra iş sahibinin eseri gözden geçirmek ve varsa kusurlarını yükleniciye bildirmek zorunda olduğu, bu incelemenin gözle görülebilecek (açık ayıp) kusurlar yönünde olduğu, yapının açıkça veya üstü kapalı kabulünden sonra yüklenicinin her türlü sorumluluktan kurtulduğu, gözden geçirmekle fark edilmeyecek kusurlar (Gizli Ayıplar) için ise yüklenicinin sorumluluğunun devam edeceği,  
**Y 15. H D E:2003/5114 K:2004/813 T:18.02.2004**
171. İş deneyim belgelerinin yurt içinde veya yurt dışında kamu kuruluşlarına veya özel sektöre yazılı bir sözleşmeye bağlı olarak taahhüt edilen işlerde, tek sözleşme esas alınarak, mühendis veya mimar olmak şartıyla kamuda veya özel sektörde tek bir işin (sözleşmesinin) en az (%80) fiilen denetleme veya yönetme görevlerinde bulunanlara iş denetleme veya iş yönetme belgesi şeklinde ilgilinin mesleki deneyimini göstermek amacıyla düzenleneceği,  
**D 13. D E:2005/1702 K:2005/6205 T:27.12.2005**
172. Davacı taraf ile adı geçen davalı İz-Su Genel Müdürlüğü arasında aktedilen sözleşmenin 13. maddesi hükmünde adı geçen davalının kontrol ve denetim yetkisinin devam ettiğinin açıklandığı, hal böyle olunca meydana gelecek zararlardan davalıların zincirleme sorumlu olacağı,  
**Y G K E:2007/7-302 K:2007/317 T:30.05.2007**

173. Borçlar Kanunu'nun 355. ve devam eden maddelerinde yer alan eser sözleşmelerinde yüklenicinin görevinin, yapıyı sözleşmenin tekniğine uygun yapmak ve teslim etmek olduğu, aksi halde bundan doğan zararlardan sorumlu olduğu, işin devamı sırasında iş sahibinin verdiği malzemenin veya gösterdiği arsanın kusurlu olması durumunda imalatın noktası noktasına muntazaman icrasını tehlikeye koyacak bir durumun ortaya çıkması halinde yüklenicinin, bundan dolayı iş sahibini haberdar etmediği takdirde sonucuna katlanmak mükellefiyetinde olduğu,  
**Y 15. H D E:2007/5443 K:2008/445 T:28.01.2008**
174. Kesin hesap taraflar arasında ihtilafli olduğundan ve davacı yüklenici kesin hesap bakiyesi alacağı olduğundan bahisle iş bu davayı açtığından davalı iş sahibi ise borçlu değil fazla ödeme nedeniyle alacaklı olduğunu savduğundan mahkemece uzman bilirkişi kurulundan rapor alınarak işin kesin hesabının çıkarılması ve sonucuna göre karar verilmesinin gerektiği,  
**Y 15. H D E:2010/4837 K:2010/5964 T:03.11.2010**
175. Ayıp ihbarının süresinde yapıldığının saptanması durumunda alınacak bilirkişi raporuyla ayıbın niteliği ve tespit tarihi itibarıyla giderilme bedeli ve iş bedelinin tamamı ödenmişse yine aynı tarih itibarıyla eksik işlerin, ödenmemiş ise yapılan imalata göre fazla ödeme olup olmadığının ve miktarı konusunda rapor alınıp sonucuna uygun bir karar verilmesinin gerektiği,  
**Y 15. H D E:2008/2057 K:2009/1644 T:23.03.1644**
176. Müteahhidin itirazlarını bildirmediği takdirde hakedişi olduğu gibi kabul etmiş sayılacağı ve mahkemece düzenlenen hakedişlere müteahhidin usulüne uygun şekilde itiraz edip etmediğinin resen gözetilmesi gerektiği,  
**Y 15. H D E:2003/4572 K:2004/3831 T:08.07.2004**
177. Belediye Encümeninin yaptığı parselasyon işlemine karşı dava açma süresinin, davacı vekiline değil davacıya tebliğinden itibaren başlayacağı,  
**D 6. D E:2002/3687 K:2004/387 T:23.01.2004**
178. Hilenin, genel olarak bir kimseyi irade beyanında bulunmaya, özellikle sözleşme yapmaya sevk etmek için onda kasten hatalı bir kanı uyandırmak veya esasen var olan hatalı bir kanıyı koruma yahut devamını sağlamak şeklinde tanımlanacağı,  
**Y 1. H D E:2009/12567 K:2010/3259 T:23.03.2010**

179. Ani edimli eser sözleşmelerinde ifa inşaatın teslimi ile yerine getirileceği, fakat yüklenicinin eseri teslim etmesinden sonra teslim borcu yerini yüklenicinin ayıba karşı tekeffül borcunun alacağı, yapılan şey iş sahibinin kullanamayacağı fen ve sanat kurallarına uygun düşmeyen bir imalat ise arsa sahibi sözleşmenin feshini isteyerek verdiklerini geri isteyebileceği,  
**Y 15. H D E: 2003/5231 K:2004/1725 T:29.03.2003**
180. Hakedişlerde yer almayan metraja ilişkin hususların, hakedişlere itiraz edilmemesi halinde kesinleştiğinden söz edilemeyeceği, Fazladan yapıldığı iddia olunan işlerin yapımı hususu ispatlandığı takdirde BK 413. maddesi uyarınca İdarenin yararlanabileceği tutarının yapıldığı tarih olan 1997 yılı mahalli rayicinden hesap ettirilerek sonucuna göre davacı alacağına hükmedilmesi,  
**Y 15. H D E:2001/3672 K:2001/5519 T:29.11.2001**
181. Yüklenici, iş sahibinden bağımsız olarak üstlendiği işi yapıp teslim etmekle yükümlü olduğu, ancak bunun kesin kural olmadığı, Eser sözleşmesinde, iş sahibinin yükleniciye emir ve talimat verme, işi denetleme yetkisi tanınması halinde iş sahibi ile yüklenici arasında bağımlılık ilişkisi kurulmuş olacağından iş sahibi adam çalıştıran sıfatıyla yüklenicinin üçüncü şahıslara verdiği zararlardan zincirleme sorumlu olacağı,  
**Y 7. H D E:2010/7458 K:2011/98 T:18.01.2011**
182. Eserin teslimi ve kabulünden sonra zamanaşımı süresi içerisinde ortaya çıkan gizli ayıplar da, derhal yükleniciye bildirileceği ve bu ayıpların giderilmesinin talep edileceği, bildirim sonuçsuz kalması halinde ise gizli ayıpların ortaya çıktığı tarihteki piyasa rayicine göre belirlenecek giderlerin bedeli istenebileceği,  
**Y 15. H D E:2012/6075 K:2013/5199 T:26.09.2013**
183. BK. Madde 55 gereğince adam çalıştıranın sorumluluğunda temel unsurun, bağımlılık ilişkisi olduğu, bu anlamda çalıştırılan, adam çalıştıranın buyruğu altında olması gerektiği, onun gözetim ve denetiminde iş yapılması halinde yüklenicinin, eser sözleşmesine dayalı olarak yaptığı iş sırasında başkalarına verdiği zararlardan bizzat sorumlu olduğu, bağımlılık ilişkisi bulunmadığından, iş sahibinin sorumlu tutulma olanağı olmadığı,  
**Y 4. H D E:2003/4731 K:2003/9958 T:15.9.2003**

184. Davacı iş sahibi, davalıya yaptırdığı trafoyun kusurlu imali nedeniyle patladığını ileri sürerek, meydana gelen zararın tazminini talep ettiği, davacı taraf, hazır bir trafoyu değil, niteliklerini ve ölçüsünü önceden belirtmek suretiyle verdiği sipariş üzerine yükleniciye imal ettirdiği bir eseri teslim aldığını taraflar arasındaki ilişki; satım sözleşmesi olmayıp, bir eser sözleşmesi olduğu, eser sözleşmelerinde de zamanaşımı süresinin 5 yıl olduğu, Süre dolmadığından işin esasına girilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerektiği,  
**Y 15. H D E:2007/7081 K:2007/7570 T:27.11.2007**
185. Dava, inşaat sırasında boru hattının patlatılması sonucu meydana gelen zararın tazminine ilişkin olduğu, Belediye ile davalı şirket arasında inşaatın yapılması ile ilgili eser sözleşmesi bulunduğu, anılan sözleşme uyarınca müteahhit yapı sırasında meydana gelen kazalardan sorumlu olduğu bu durumda davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının işveren sıfatıyla sorumlu tutulmasının doğru olmadığı,  
**Y 4. H D E:2001/13105 K:2002/4131 T:04.04.2002**
186. Davacının yaptığı iş sebebiyle hakettiği iş bedelinin “vekaletsiz iş görme kuralları” uyarınca, işin yapıldığı zamandaki serbest piyasa fiyatlarına göre uzman bilirkişi ya da bilirkişi kurulu aracılığıyla keşif yapılmak suretiyle yaptırılacak inceleme sonucu mahkemece iş bedeli belirlenerek yüklenici davacının hakettiği bu bedelin taleple bağlı kalınarak davalı Bakanlıktan tahsiline karar verilmesi gerektiği,  
**Y 15. H D E:2010/4651 K:2011/4808 T:20.7.2011**
187. Vekaletsiz iş görmeden kaynaklanan alacağın tahsili için açılan davalarda B.K. Madde 125 on yıllık zamanaşımı uygulanacağından işin teslim ve kesin kabul onay tarihleri nazara alındığında dava tarihi itibarıyla 10 yıllık zamanaşımının gerçekleşmediği kabul edilerek yapılacak yargılama sonucu işin esası hakkında bir karar verilmesi gerektiği,  
**Y 15. H D E:2011/1381 K:2011/2061 T:05.04.2011**
188. Sözleşme dışı yapılan işlerin bedeli sözleşme hükümlerine göre talep edilemez ise de; iş sahibinin menfaatine yapıldığı durumlarda Borçlar Kanunu'nun 413. maddesi uyarınca "yapan kimsenin hal ve icabına göre zaruri ve faydalı bulunan bilumum masraflarını" iş sahibi ödemeye mecbur olduğu belgede açıklanan fazla işlerin bedellerinin vekaletsiz iş görme hükümlerine göre Borçlar Kanunu'nun 410 ve devamı maddeleri göz önüne alınarak, yapıldığı yıl mahalli serbest piyasa rayiçlerine göre belirlenmesi için bilirkişilerden ek rapor alınması gerektiği,  
**Y 15. H D E:2007/1514 K:2008/3096 T:09.05.2008**



189. Dava, eser sözleşmesine dayalı keşif artışı dışında kalan imalat bedelinin tahsili istemiyle açıldığı, Keşif artışı dışında yapılan ve idarece kabul gören işler BK. 413. maddesince vekaletsiz iş görme hükümlerine göre hesaplanması gerektiği, O halde mahkemece yapılması gereken iş, %30 keşif artışı dışında kalan imalatın yapıldığı 2000 yılı piyasa fiyatlarıyla tutarı hesaplanmalı ve sonucuna göre hüküm kurulması gerektiği,  
**Y 15. H D E:2006/3312 K:2007/5773 T:27.09.2007**
190. Dava tarihine kadar taraflar arasında çıkarılmış ve onaylanmış bir kesin hesap bulunmadığından zamanaşımının inşaatın kooperatife teslim edildiği tarihten başlatılması gerektiği,  
**Y 15. H D E:2011/58 K:2011/2453 T:22.04.2011**
191. Yüklenici tarafından taraflar arasında düzenlenen münhasır delil sözleşmesine uygun bir şekilde hakediş raporlarına itiraz edilmediği ve bu nedenle yüklenicinin hakediş raporlarının içeriğini olduğu gibi kabul etmiş sayılacağı anlaşıldığından, davanın reddine karar verilmesi gerektiği,  
**Y H G K E:2010/15-609 K:2010/634 T:08.12.2010**
192. İlave işler yüklenicinin sözleşme dışı olarak yaptığı işler sayıldığından bunlara sözleşme fiyatları uygulanarak fiyatları hesaplanmayacağı, Sözleşme dışı işe yanlar arasındaki sözleşme hükümleri uygulanamayacağından bu nitelikteki iş ya da işlerin bedeli Borçlar Kanunu'nun 410 ve izleyen maddeleri gereğince vekaletsiz iş görme kurallarına göre işlerin yapıldığı yıl mahalli serbest piyasa rayiçlerine göre belirlenebileceği,  
**Y 15. H D E:2011/4233 K:2012/2847 T:26.4.2012**
193. Eser sözleşmesinden kaynaklanan yüklenicinin kasıt ve ağır kusuru ile akdi hiç veya gereği gibi yerine getirmemiş ve bilhassa ayıplı malzeme kullanmış ve ayıplı bir iş meydana getirmiş olması sebebiyle açılacak davalar hariç olmak üzere eser sözleşmesinden doğan davaların 5 yıllık zamanaşımı süresine tabi olduğu,  
**Y 15. H D E:2014/620 K:2014/1573 T:05.03.2014**
194. Kural olarak sözleşme dışı imalatın iş sahibinin yararına olarak yapılmış olması halinde bedelinin vekaletsiz iş görme hükümlerine göre yapıldığı yıl piyasa rayiçlerine göre ödenmesi gerektiği, imalatın sözleşmeye dahil imalatların %10 karşılığı kadar olan kısmının bedelinin sözleşme fiyatlarıyla ödeneceği kabul edildiğine göre bu kısmı aşan imalat bedelinin yapıldığı yıl piyasa fiyatlarına göre belirlenmesi gerektiği,  
**Y 15. H D E:2012/1282 K:2013/4107 T:24.06.2013**

195. Yükleniciye sözleşme bedelinin % 10'unu aşan fazla imalat yaptırılmış ve bu işler iş sahibi yararına ise yüklenici BK'nın 410 ve izleyen maddelerinde düzenlenen vekaletsiz iş görme hükümleri gereğince bedelinin ödenmesini isteyebileceği,  
**Y 15. H D E:2011/5185 K:2012/5091 T:04.07.2012**
196. Yükleniciye sözleşme dışında fazladan yaptığı işler için 818 sayılı Borçlar Kanununun 413. maddesi gereğince yüklenici karı hariç yapmış olduğu işler ile zaruri masraflarının karşılanması gerektiği,  
**S T K K Tutanak No:31582 Tutanak Tarihi:08.06.2010**
197. Bir idari sözleşme türü olan kamu hizmeti imtiyaz sözleşmelerinin konusu doğrudan doğruya kamu hizmetini, kamu malını ve kamu yararını ilgilendirdiği için bu hizmeti görmek ve bu menfaati korumakla görevli olan idarenin imtiyaz sözleşmesinin düzenleyici hükümlerinde tek yanlı değişiklik yapma yetkisine sahip olduğu; ancak idarenin sahip olduğu bu yetkiyi, sözleşmenin akit karakterinin ağır bastığı, örneğin sözleşmeciye ödenen avans, kredi teminatı, tekel hakkı, bazı vergi ve harçlardan muafiyet gibi, mali hükümlerinde tek yanlı değişiklik yapılması yönünde kullanamayacağı,  
**D İ D D K E:2009/1533 K:2009/1729 T:16.09.2009**
198. Vekaletsiz iş görme hükümlerine göre yapılan işler hakkında rapor düzenlenirken zorunlu ve yararlı işlerin dikkate alınması, ayrıca işlerin bedellerinin yapıldığı yıl serbest mahalli piyasa rayiçlerine göre hesaplanması, bu fiyatlar içerisinde KDV bulunduğundan ayrıca bulunan miktara KDV eklenmemesi gerektiği,  
**Y 15. H D E:2011/5193 K:2011/5824 T:09.10.2011**
199. Açık ayıpların eserin teslimini müteakip beş yıl içerisinde istenebileceği, eserin teslimi ve kabulünden sonra zamanaşımı süresi içinde ortaya çıkan gizli ayıplar da derhal yükleniciye bildirileceği ve bu ayıpların giderilmesinin talep edilebileceği, bildirim sonuçsuz kalması halinde ise gizli ayıpların ortaya çıktığı tarihteki piyasa rayicine göre belirlenecek giderlerin bedelinin istenebileceği,  
**Y 15. H D E: 2012/6075 K:2013/5199 T:26.09.2013**
200. Yakıt teslimi sırasında diğer sanıkların yardımıyla rafineriden temin ettikleri yakıtta daha ucuz maddeler katarak miktarını artırıp kalitesini düşürerek veya gerçekte teslim edilmediği halde teslim edilmiş gibi kantar fişi ve evrak düzenlettirerek niteliksiz veya noksan yakıt vermek suretiyle menfaat temin ederek nitelikli dolandırıcılık suçunu işledikleri,  
**Y 5. C D E:2012/3277 K:2012/6769 T:13.06.2012**

201. Kural olarak, eser sözleşmesinde iş sahibi ile yüklenici arasında bağımlılık ilişkisinin olmadığı buna göre, iş sahibinin adam çalıştıran sıfatının bulunmadığı da dikkate alındığında eser sözleşmesine konu olan işin yapımı sırasında yüklenicinin üçüncü şahıslara verdiği zarardan iş sahibi sorumlu olmayacağı kabul edildiği,  
**Y 7. H D E:2006/2114 K:2006/2135 T:29.06.2006**
202. İş sahibi ile yüklenici arasında bağitlanmış olan sözleşmede, iş sahibinin yükleniciyi denetleme ve kontrol yetkisi bulunduğunu gösteren hükümlerin bulunduğu anlaşılması karşısında, yüklenicinin üçüncü kişilere vermiş olduğu zarardan, iş sahibinin de zincirleme sorumluluk ilkesine göre sorumlu olduğu kabul edilmesi,  
**Y 7. H D E: 2005/517 K. 2005/593 T:04.03.2005**
203. Davalılar arasındaki sözleşmenin bir eser sözleşmesi niteliği taşıması durumunda, işveren konumunda bulunan davalı İzmir Su ve Kanalizasyon Genel Müdürlüğü kanalizasyon yapım işinden tamamen el çekmiş olacağından yüklenicinin haksız eylemi sonucu 3. kişilerin uğradığı zarardan sorumlu tutulamayacağı ve ona husumet yöneltilemeyeceği,  
**Y 4. H D E:2004/8569 K:2005/2070 T:03.03.2005**
204. Eksik işler bedeli, kural olarak eserin teslim edildiği tarihteki piyasa rayicine göre 5 yıl içerisinde, ihtirazi kayda gerek olmaksızın, açık ayıplar ise eserin teslimini müteakip, makul süre içerisinde yapılacak ayıp ihbarı ile bu tarihteki, piyasa rayicine göre yine 5 yıl içerisinde talep edilebileceği, Eserin teslimi ve kabulünden sonra zamanaşımı süresi içerisinde ortaya çıkan gizli ayıplar da, derhal yükleniciye bildirileceği ve bu ayıpların giderilmesinin talep edileceği,  
**Y 15. H D E:2012/6075 K:2013/5199 T:26.09.2013**
205. Gizli ayıpların ortaya çıktığı tarihteki 2002 yılı mahalli rayiçle saptanacak güvencenin bedelinin davacıdan tahsili gerektiği,  
**Y 15. H D E:2010/5449 K:2011/6965 T:28.11.2011**
206. Geçici kabul tarihi olarak tutanak tarihinin değil fiili teslim tarihinin esas alınacağı - hakedişlerden kesilerek ödenen stopaj kurumlar vergisinden mahsup edildikten sonra artan kısmın iadesi talebi,  
**D 4. D E:2004/7 K:2004/1631 T:02.07.2004**

207. İş artışının bedeline sözleşme hükümlerince hak kazanılması için zorunlu değişiklikleri gösterir keşif yapılması, merciden onay alınması, artan işe göre teminat yatırılması ve işin ondan sonra yapılmasının gerektiği, aksi halde yapılan işin “sözleşme dışı iş” sayılacağı,  
**Y 15. H D E:2000/5729 K:2001/290 T:18.01.2001**
208. Sözleşmenin ifası sırasında meydana gelen zararda bulunmasının all risk sigortası kapsamında olup olmadığının incelettirilmesi,  
**Y 15. H D E:2010/6956 K:2011/6863 T:25.11.2011**
209. İnşaat all risk sigorta poliçesine dayalı alacak istediğinde Mahkemece, iddia, savunma ve dosyadaki belgelere göre, benimsenen bilirkişi raporu doğrultusunda, hakedişleri ödenen imalat kalemlerinin kabulünün yapıldığına veya işveren DSİ tarafından teslim alındığına dair bir belgenin olmadığı, hasara konu bölümlerin hak edişlerinin ödenmesinin bu bölümlerin teslim alınıp kullanıma açıldığı anlamına gelmediği, hakedişlerin avans mahiyetinde ödemeler olduğu gerekçesiyle, davanın kısmen kabulü ile 36.168,66 YTL'nin davalıdan tahsiline karar verildiği,  
**Y 11. H D E:2006/9653 K:2007/12603 T:09.10.2007**
210. % 30 u aşan miktarda keşif artışı yapılması neticesinde ilave proje bedeli ödenebilmesi için muhtevaya alınan işe ait projenin yeniden yapılmasının şartının getirildiği,  
**S 3. D K:20 T:09.07.2009**

## GERÇEĞE AYKIRI BELGE DÜZENLENMESİ

211. Müteahhit firma yararına gerçekleştirilen fazla tahakkukun iş yoğunluğunun neden olduğu beşeri hatadan kaynaklanıp kaynaklanmadığının saptanması için bu konuda bilirkişi raporu alınıp diğer kanıtlar da gözetilmek suretiyle sonucuna göre hüküm kurulması gerektiği,  
**Y C G K E:1993/4-33 K:1993/53 T:08.03.1993**
212. Bölge Müdürü, Bölge Müdür Yardımcısı gibi Bölge Müdürlüğü yetkililerinin inşaat mahallinde, imalat-hakediş karşılaştırması yapmalarının mümkün olmadığı, hakediş ve eklerini matematiksel yönden incelediklerinden haklarında meni muhakeme kararı verilmesi gerektiği,  
**D 2. D E:1997/3019 K:1998/1332**
213. Müteahhidin yakın mesafeden getirdiği malzemeyi uzak mesafeden getirmiş gibi göstererek hakediş düzenlemesi Resmi Evrakta Sahtecilik suçunu oluşturduğu,  
**Y 5. C D E:1994/1632 K:1994/1994 T:14.06.1994**
214. Sanıkların gerçeğe aykırı nakliye tezkeresi düzenleyerek başkalarına çıkar sağlama eyleminin resmi evrakta sahtekarlık suçunu oluşturduğu,  
**Y 4. C D E:2008/1831 K:2008/15202 T:02.07.2008**
215. Düzenledikleri hakediş raporlarının gerçeğe aykırı olduğunun saptanması durumunda, resmi belgede sahtekarlık suçunu oluşturabileceği ve kanıtların tartışılıp değerlendirilmesinin gerektiği, bu görevin ağır ceza mahkemesinin görevine girdiğinin gözetilmesinin gerektiği,  
**Y 4. C D E:2007/769 K:2007/1287 T:07.02.2007**
216. Yapılmadan bedeli ödenen imalatların sonradan usulünce yapılması halinde henüz tamamlanmamış işler için yasa ve nizamla aykırı olarak, önceden ücret ödenmesini sağlayan ve yapılan işler listesi ile hakediş raporlarının düzenlenmesinde doğrudan doğruya kontrol ve gözetim görevi bulunanların eylemlerinin görevde yetkiyi kötüye kullanma suçunu, oluşturduğu, fazla ödeme yapılmasına neden olan imalatların gerçekte hiç yapılmaması ve sonradan tamamlanmaması hallerinde ödemeye esas alınan belgelerin düzenlenmesi fiillerinin 5237 sayılı Kanununun 204/2 maddesinde yazılı gerçeğe aykırı sahte belge düzenlemek suçunu oluşturduğu,  
**Y 11. C D E:2006/1232 K:2008/1298 T:05.03.2008**

217. Sorumluluğun tespiti için öncelikle imzalanan belgelerin fazla ödemeye sebebiyet veren belgelerden olup olmadığının belirtilmesinin gerektiği, her bir görevli tarafından yapılması gereken işlemlerle, yapılan işlemleri karşılaştırarak fazla ödeme yapılmasında ve idarenin zarara uğratılmasında ihmal ve kusurların bulunup bulunmadığının araştırılmasının gerektiği,  
**Y 15. H D E:2010/5088 K:2011/2837 T:10.05.2011**
218. Davalı idare elemanının, fazla ödemeye konu teşkil eden kısımlarla ilgili tüm ara ve kesin hakedişleri teknik üye sıfatıyla imzalaması sebebiyle bu belgelerle yapılan fazla ödemedeki idareye karşı sorumlu olduğu,  
**Y 15. H D E:2007/202 K:2008/458 T:28.01.2008**
219. Sanıklar hakkında ihaleye fesat karıştırmak ve bir sanık hakkında eylemlerinin görevi kötüye kullanmak olarak kabulüyle kurulan mahkumiyet hükümlerinin incelenmesinde; 5237 sayılı Kanunun 235. maddesinin 2. fıkrasının “a” ve “b” bentlerinde sayılan hallerde ihale sürecinde görev alan ilgili kamu görevlileri, “d” bendinde belirtilen halde ise ihaleye katılan ya da katılmak isteyen kişilerin suçun faili olabileceği, dolayısıyla söz konusu suçun özel faillik niteliği taşıyan kimselerce işlenebileceğinde bir tereddüt bulunmadığının kabulü gerektiği, ihale komisyon başkanı ve yetkilisi Ş. B.’nin ihaleye katılma yeterliliğine ve koşullarına sahip olmadığını bildiği şirkete ihalenin verilmesini sağlayıp, sözleşme imzalaması suretiyle ihaleye fesat karıştırmak suçundan, gerçeği yansıtmayan iş deneyim belgesini yetkisi olmadığı halde düzenleyip veren Ziraat Odası Başkan vekili diğer sanık E. Ö. ve bu belge ile sahte düzenlenmiş vergi borcu yoktur yazısını vermek suretiyle ihaleye katılıp alan firma yetkilisinin bu suça azmettiren veya yardım eden olarak cezalandırılmaları gerektiğinin gözetilmesi gerektiği,  
**Y 5. C D E:2012/11221 K:2013/1058 T:11.02.2013**
220. Bayındırlık İşleri Kontrol Yönetmeliğinde, kontrol örgütünün kontrol amiri, kontrol şefi, kontrol mühendisi, kontrol yardımcısı ve sürveyandan oluştuğu belirtilerek görev yetki ve sorumluluklarının açıklandığı, bu kişilerin imzaladıkları evrakların içeriğinden ve sonuçlarından sorumlu olduğu,  
**Y 15. H D E:2010/5088 K:2011/2837 T:10.05.2011**
221. Kooperatif yönetim kurulu üyesi olan sanıkların suç tarihinde yönetim kurulu üyesi olduklarının tespiti halinde, eylemlerinin resmi belgede sahtecilik olarak değerlendirileceği,  
**Y 11. C D E:2011/10055 K:2011/20947 T:20.10.2011**

222. Senette bulunan borçlu ve kefil katılanlara ait imzaların onların eli ürünü olmayan takliden atılmış sahte imzalar olduklarının dosya kapsamındaki grafoloji uzmanı bilirkişi raporuyla saptanması karşısında, sanığın eyleminin belgede sahtecilik suçunu oluşturduğu,  
**Y 5. C D E:2014/3006 K:2014/6195 T: 05.06.2014**
223. Sahtecilik suçuna konu teşkil eden çekin aslının dosyaya getirilerek, aldatma kabiliyetinin bulunup bulunmadığının tespiti, yapılan sahtecilikte aldatma yeteneğinin bulunup bulunmadığının takdir ve tayininin hakime ait olduğu da dikkate alınarak, söz konusu çekin mahkeme heyeti tarafından incelenip, aldatma kabiliyeti bulunup bulunmadığının tespiti, sonucuna göre sanığın hukuki durumunun belirlenmesi gerektiği,  
**Y 15.C D E:2012/20340 K:2013/18825 T:02.12.2013**
224. Sanığın yazdığı yazı ile ihtiyaç olmamasına karşın ilave iş yapılmasına sebep olması, resmi belgede sahtecilik suçunu oluşturabileceği,  
**Y 4. C D E:2003/22352 K: 2005/22906 T:13.12.2005**
225. Resmi belgede sahtekarlık suçu, sahte belgenin düzenlenmesiyle oluşmakta olup, ayrıca sahte belgenin kullanılmasının gerekmediği, sahte haciz tutanağı düzenlendiği anda suç oluşturduğu,  
**Y C G K E:1994/6-38 K:1994/67 T:28.02.1994**
226. Ara hakedişlerde yükleniciye fazla ödeme yapılmış ise, teminat mektuplarından mahsubu yapılarak ve sonuçta arta kalanın ödetilmesi yoluna gidilebileceği, sözleşme ya da haksız eylemden doğan zarar unsuru ancak bu aşamada söz konusu olabileceği,  
**Y 15. D E:1980/739 K:1980/999 T:16.04.1980**
227. Sanıklar ..... İl Merkezinde görev yaptıkları için hakediş raporlarına dahil edilen imalatların tamamlanıp tamamlanmadığını mahallinde yeniden ölçme ve kontrol etme imkanlarının bulunmadığı gibi esasen söz konusu hakedişlerin Köy Hizmetleri ..... İl Müdürünün " tasdik eden " sıfatıyla imzalamasıyla tekemmül ettiği ve ayrıca sanıklar tarafından incelenmesinin gerekmediği anlaşıldığından meni kararı verildiği,  
**D 2. D E:2000/2525 K:2000/3962 T:24.11.2000**
228. Sanıkların hiç ya da tam olarak yapmadığı imalatların tam olarak yapılmış gibi göstermesi suretiyle fazla para ödenmesine neden olması, resmi evrakta sahtekarlık suçunu oluşturduğu,  
**Y C G K E:2003/6-12 K:2003/76 T:01.04.2003**

229. Yüklenici firmaya fazla ödeme yapılmasına yol açılıp açılmadığı saptanmadan, dava açılan eylem dışına çıkılarak anılan firmanın uyarı yazılarına yanıt vermeme ve durumu üstlerine bildirmeme eylemini gerçekleştiren sanığın görevini savsadığı kabul edilip hükümlülüğüne karar verilmek suretiyle TCK'nın 150. ve 257/1 maddeleri hükümlerine uyulmaması da doğru olmadığı,

**Y 4. C D E:2000/5860 K:2000/7324 T:02.11.2000**



## GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA - GÖREVİ İHMAL SUÇLARI

230. Görevi Kötüye Kullanma ve Görevi Savsama Suçları Genel Kastla işlenen suçlardan olup suça konu eylemlerin bilerek yapılması, sonucunun da sanık tarafından istenmesi gerektiği,

**Y C G K E:2005/4-163 K:2006/14 T:07.02.2006**

231. 5237 sayılı Yasanın 257. Maddesinde görevde yetkiyi kötüye kullanma suçu kamu görevlisinin görevinin gereklerine aykırı hareket etmesi ve bu aykırı davranış nedeniyle kişilerin mağduriyeti, kamunun zararına neden olması ya da kişilere haksız kazanç sağlanması ile oluştuğu, Mağduriyet karinesi, sadece ekonomik bakımdan uğranılan zararlarla sınırlı olmayıp bireysel hakların ihlali sonucunu doğuran her türlü davranışı ifade ettiği,

Sanığın eylemci ile doğrudan bağlantılı olarak nesnel ölçülere uygun bir şekilde saptanmış herhangi bir ekonomik zarar saptanmadığına göre anılan eylemde kamunun zarara uğratıldığından söz edilemeyeceği,

**Y C G K E:2005/110 K:2005/159 T:06.12.2005**

232. Memurlar tarafından yürütülmesi gereken işlerin, işçi statüsündeki kişilerce yürütülmesi için yapılan vekaleten atamanın görevi kötüye kullanmak suçunu oluşturduğu,

**Y C G K E:2003/4-236 K:2003/249 T:07.10.2003**

233. Yasaya aykırı eylemin ceza sorumluluğu doğurması için, kamu görevlisinin görevinin gereklerine aykırı hareket etmesi suretiyle kişilerin mağduriyetine veya kamu zararına neden olması ya da kişilere haksız kazanç sağladığı yönünde bir bilgi ve belgenin bulunmasının gerektiği; İdare aleyhine zarar doğurup doğurmadığının da tespiti olanaksızsa bu durumun sanık lehine değerlendirilmesinin gerektiği,

**Y C G K E:2006/4MD-326 K:2007/220 T:30.10.2007**

234. Esasen olağan bir dikkat ve özenin gösterilmesi halinde gerçekleşmeyecek olan isim, yaş ve hesap hatalarının, yargı kararlarında “maddi yanılğı” veya “yazım hatası” diye isimlendirilen beşeri hatalar olduğu, maddi yanılğuların herhangi bir yöntem ve zamanla sınırlı olmadığı, bu yanılğuların bizzat bu hatayı yapan mercii tarafından kendiliğinden veya bir yasa yolu başvurusu üzerine verilen bir karardaki uyarı üzerine düzeltilebileceği,

**Y C G K E:2006/4-227 K:2006/228 T:07.11.2006**

235. 5237 sayılı TCK'nın 257/1 maddesindeki suçun oluşabilmesi için kamu görevlisinin kasten görevinin gereklerine aykırı davranması yanında, bu davranış nedeniyle kişilerin mağduriyetinin, kamunun zararının ya da kişilere sağlanmış haksız bir kazancın bulunmasının zorunlu olduğu, sanık hakkında hukuka aykırı eylem nedeniyle disiplin soruşturmasına yapılmasına bir engel bulunmamakta suçun manevi unsur dolayısıyla oluşmadığı,  
**Y C G K E:2010/4-61 K:2010/117 T:25.05.2010**
236. 5237 sayılı Kanuna göre kişilerin mağduriyeti, kamunun zararına neden olunması veya kişilere haksız kazanç sağlama öğelerinden hiç biri gerçekleşmediğinden görevi kötüye kullanma suçunun oluşmadığı,  
**Y C G K E:2009/4-12 K:2009/238 T:20.10.2009**
237. İş yoğunluğu, yıllık izin kullanma ve adli tatilde diğer Cumhuriyet Savcılarının işlerine de bakmış olma gibi nedenlerle söz konusu soruşturmada görevinin gereklerini yerine getiremediği anlaşılan sanığın, görevini kötüye kullanma kastı ile hareket ettiğinden söz edilemeyeceği,  
**Y C G K E:2009/4-204 K:2010/39 T:02.03.2010**
238. 5237 sayılı TCK'nın 257 maddesindeki suçun oluşması için norma aykırı davranış yetmemekte, bu davranış nedeniyle "kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olunması ya da kişilere haksız bir kazanç sağlanması"nın gerektiği, bu suçun 5237 sayılı TCK'nda zarar suçu haline getirilmiş bulunduğu,  
**Y C G K E:2009/4-3 K:2009/201 T:14.07.2009**
239. 5237 sayılı TCK'nın 257/1 maddesindeki suçun oluşabilmesi için, kamu görevlisinin kasten görevinin gereklerine aykırı davranması yanında, bu davranış sebebiyle kişilerin mağduriyetinin, kamunun zararının ya da kişilere sağlanmış haksız bir kazancın bulunmasının zorunlu olduğu, suçun manevi unsuru oluşmadığı,  
**Y C G K E:2009/4-176 K:2010/31 T:23.02.2010**
240. Suçun oluşması için kişi mağduriyetine kamu zararına veya kişilere haksız kazanç sağlanmasına yol açılması gerektiği, yeni yasa ile zarar suçu haline geldiği,  
Kamu zararının belirlenmesinin, kamu zararının miktarının kesin bir biçimde saptanması anlamında olmayıp, miktar saptanmasa dahi, işin veya hizmetin niteliği nazara alınarak, rayiç bedelinden daha yüksek bir bedelle alımı veya yapımının gerçekleştirilebildiğinin anlaşılması halinde de kamu zararının varlığının kabul edilebileceği,  
**Y C G K E:2005/110 K:2005/159 T:06.12.2005**

241. Mevzuata aykırı karar, işlem, eylem veya ihmal sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunması şeklinde tanımlanan kamu zararının, somut olayda gerçekleşip gerçekleşmediğinin saptanması,

**Y C G K E:2005/4-47 K:2005/104 T:20.09.2005**

242. Sanığın can güvenliği nedeniyle silah taşıma ruhsatı vermesinde takdir yetkisinin dini, siyasi, husumet, intikam alma, çıkar sağlama ve benzeri etkilerle hukuka aykırı olarak kullanıldığı kanıtlanamadığı, 5237 sayılı TCK'nın 257. maddesi kapsamında kişi mağduriyetine yönelik bir iddiaya yer verilmediği gibi silahın kullanıldığı ya da yaralama suçu işlendiği yönünde belirleme de olmadığı, ekonomik zarar olarak değerlendirilen kamu zararının gerçekleşmediği, ilgilinin mal varlığında bir artış meydana gelmediği, esasen ruhsatın da iptal edilmiş olduğu, silahtan yararlanmanın taşımaktan ibaret kaldığı, bunun da haksız kazanç sayılamayacağına gözetilmesi gerektiği,

**Y 4. C D E:2006/16 K:2007/39 T:20.09.2007**

243. 5237 Sayılı Yasanın 257. Maddesindeki suçun oluşabilmesi için, norma aykırı davranış yetmemekte; bu davranış nedeniyle, "kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olunması ya da kişilere haksız bir kazanç sağlanması" gerektiği, bu sonuçları doğurmayan norma aykırı davranışlar, suç kapsamında değerlendirilemeyeceği, Mağduriyet kavramı sadece ekonomik bakımından uğranılan zararla sınırlı olmayıp bireysel haklarının ihlali sonucunu doğuran her türlü davranışı ifade ettiği,

Kamu zararının 5018 sayılı Kanununun 71. Maddesi uyarınca bir zarar meydana gelmesi olduğu,

Norma aykırı her davranışın, kamuya duyulan güveni sarstığı, dolayısıyla kamu zararına yol açtığı veya zarara uğrama ihtimalini ortaya çıkardığı şeklindeki bir varsayım ile hareket edilemeyeceği,

**Y C G K E:2005/4-96 K:2005/118 T:18.10.2005**

244. Teklif mektuplarındaki yazıların firma yetkililerinin eli mahsulü olup olmadığının araştırılması gerektiği,

**Y 5. C D E:2005/18237 K:2008/1117 T:25.02.2008**

245. Sanık hakkında 1999 yılından itibaren memuriyetinin özelliklerinden faydalanarak birçok kez gayrimenkul alım satımı yaparak haksız kazanç sağlamak suretiyle görevi kötüye kullanmak suçundan açılan kamu davasında; sanığın eyleminin hangi surette görevin gereklerine aykırılık oluşturarak kamunun zararına, kişilerin mağduriyetine ya da haksız bir menfaat sağlanmasına sebep olduğu açıklanmadan ve 15/06/2010 tarihli bilirkişi raporunda belirtilen sanığın yaptığı gayrimenkul alım satım sözleşmelerinin muhataplarının tanık sıfatıyla beyanları alınarak sanığın gerçekleştirdiği işlemlerde, yürüttüğü görevin sağladığı nüfuzdan yararlanıp yararlanmadığının araştırılarak eylemin TCK'nın 259. maddesinde düzenlenen kamu görevlisinin ticareti suçunu oluşturup oluşturmayacağına karar yerinde tartışılmadan yetersiz gerekçe ve eksik incelemeyle karar verilemeyeceği,

**Y 5. C D E:2012/3738 K:2013/1638 T:07.03.2013**

246. Sanık, görevde yetkiyi kötüye kullanma suçundan yargılandığı, anılan suçunun oluşabilmesi için kişilerin mağduriyetlerine veya kamunun zararına neden olunması gerektiği,

Haksız kazancın, görev gereklerine aykırı davranılmak suretiyle kişilere haksız bir yarar sağlanması olduğu, yürürlükteki mevzuata göre bir husustan yararlanmaya hakkı olmadığı halde yararlandırılması suretiyle kişinin sağladığı kazanç biçiminde de tanımlandığı,

Dava fazla kişinin ihaleye katılmasını sağlamak yerine pazarlık usulü ile parçalara bölerek ihale yapılıp ihaleye girme olanağı bulunan üçüncü kişiler bu olanaktan yoksun bırakılmak suretiyle onların mağduriyetlerine neden olduğu,

**Y 10. C G K E:2007/4-88 K:2007/94 T:17.04.2007**

247. Cumhuriyet Savcısının yılda 1000 dosyaya bakması, iş yükünün fazla olması, benzer iş yüküne sahip adliyelere göre Cumhuriyet Savcısı sayısının az olması, katip sayısının yetersizliği, adliye binasındaki fiziki yetersizlikler nedeniyle gecikmeler olduğu yönündeki savunmanın samimi olduğunun kabulü gerektiği,

**Y C G K E:2009/2. D. 108 K:2009/160 T:16.06.2009**

248. Soruşturmacı olarak ortaya konulan görüşlerin mutlak anlamda karar veren makamı bağlayıcı özelliği bulunmadığı ve soruşturmacının görüşünden dolayı suçlanamayacağı,

**D 2. D E:2001/588 K:2001/1372 T:18.05.2001**

249. Hakediş raporlarını, düzenleyen ve onaylayan sıfatı ile değil inceleme elemanı sıfatı ile imzalamanın anlaşılması olup, bu fiilin TCK kapsamında suç sayılacak nitelikte olmadığı,  
**Ankara Bölge İdare Mahkemesi E:2004-708 K:2004-662**
250. Sübutu kabul edilen eylem, kamu görevlisinin gerçek bir resmi belgeyi yok etme olduğu suçunun kamu görevlisi tarafından işlendiğinden verilecek ceza 205/1. maddesinin 2. cümlesi uyarınca yarı oranında arttırılacağı, 5237 sayılı TCY'nin 66/3 maddesi uyarınca dava zamanaşımı süresinin belirlenmesinde suçun daha ağır cezayı gerektiren nitelikli hallerinin de göz önünde bulundurulmasının zorunlu olduğu,  
**Y C G K E:2008/11-164 K:2008/178 T:24.06.2008**
251. Sulh ceza mahkemesi hâkimi olan sanığın, orman suçlarına ilişkin bazı davalarda mevsim koşulları ve iş yoğunluğu gibi nedenlerle keşif yapılamadığı halde, yapılmışçasına keşif tutanakları düzenlemekten ibaret eylemi, resmi evrakta sahtecilik suçunu oluşturduğu,  
**Y C G K E:1993/6-45 K:1993/65 T:15.03.1993**
252. Belediye Başkanı sanığın, belde sınırları içinde kaçak ve ruhsatsız inşaat yapıldığını öğrendiği halde, katılanın şikayetine kadar idari ve cezai yaptırım yollarına başvurmayarak anılan inşaatların tamamlanmasına ve kaçak inşaat sahiplerinin haksız kazanç sağlamalarına neden olması karşısında, yüklenen görevde yetkiyi kötüye kullanma suçunun oluştuğu gözetilmesi gerektiği,  
**Y 4. C D E:2007/7545 K:2009/10187 T:26.05.2009**
253. Belediye Başkanı olan sanığın, pazarlık yoluyla alım sınırını dolanmak amacıyla ivedi ihale yolunu kullanıp pazarlıkla rayiç değer çok üzerine fiyatla kömür alıp beldesindeki fakirlere dağıtması, komisyonu eksik kurması, muhtaç belgesi almadan kömür dağıtması gibi eksikliklerle kamu zararının oluşmasına, kişilere de haksız kazanç sağlanmasına neden olduğu,  
**Y 4.C D E:2008/1058 K:2009/2566 T:17.02.2009**
254. Şikayete konu fiilin 2000 yılı Ağustos ayında işlenmiş olması nedeniyle 5237 sayılı Yasanın 7/2 nci maddesi ve 765 sayılı mülga Yasanın 102/4 üncü maddesi uyarınca itiraza konu kararın verildiği tarih itibariyle zamanaşımına uğramış olduğu görüldüğünden, ... Bakanı tarafından ihbar ve şikayetin işleme konulmamasına ilişkin olarak verilen karara karşı yapılan şikayetçi itirazının incelenmeksizin reddinin gerektiği,  
**D 1. D E:2006/464 K:2006/578 T:06.06.2006**

255. Şikayetçinin avukatı olduğu mevsimlik işçilerin hak ve alacaklarının tahsili amacı ile belediyeye vermek istediği dilekçelerin, belediye başkanı ve yazı işleri müdürü tarafından alınmamak suretiyle görevi kötüye kullandıkları,  
**D 1. D E:2006/553 K:2006/820 T:29.09.2006**
256. Köy halkından birisinin getirdiği aile nüfus durumunu gösteren belgeyi, sanık muhtar ve üyelerinin boş olarak mühürleyip imzalamaları görevi savsama niteliğinde olduğu Beyannamede sahtecilik suçunu oluşturmadığı,  
**Y C G K E:1978/6-85 K:1978/141 T:17.04.1978**
257. Cumhuriyet Savcısının iş yükünün fazla olması, kalem personelinin yetersiz olması, nedeniyle bir kısım soruşturma evrakının işlemsiz bırakılması, bir kısmının zamanaşımı süresinin dolmasına rağmen muktezaya bağlanmaması, hazırlık evrakının tefrik edilmemesi konularının disiplin işlemlerine konu edilebilecek nitelikte davranışlar olarak değerlendirilebileceği, sırf bu nedenle sanığın görevini ihmal ettiğinin söylenemeyeceği gibi, suç işleme kastı da bulunmadığından suçun manevi unsurunun oluşmadığının dikkate alınmasının gerektiği,  
**Y C G K E:2009/4-203 K:2009/300 T:22.12.2009**
258. Görevini ihmal suçu kasten işlenebilen suçlardan olup, oluşması için memurun görevini bilerek ve isteyerek savsamasının gerektiği,  
Belli bir kamu hizmeti veya görevi yapan memurun yapmakla görevli olduğu işi yapmaması veya yasaya göre yapılması gereken biçimde yerine getirmemesi veya geciktirmesinin suç sayıldığı, suçun kasten işlenebilen suçlardan olduğu, oluşması için, memurun görevini bilerek ve isteyerek savsaması gerekeceği,  
**Y C G K E:2003/4-227 K:2003/238 T:30.09.2003**
259. 5237 sayılı Kanununun 257. maddesinin 2. fıkrasında; kamu görevlisinin yapmakla görevli olduğu işi yapmaması veya yasaya göre yapılması gereken biçimde yerine getirmemesi ya da geciktirmesinin sayıldığı, suçun, kasten işlenebilen suçlardan olduğundan, suçun oluşması için kamu görevlisinin görevini bilerek ve isteyerek ihmal etmesi veya geciktirmesinin gerektiği,  
**Y. C. G. K E:2008/4-267 K:2009/59 T:17.03.2009**
260. Kastan hareket ettiğinden kuşku bulunmayan sanığın görevin gereklerine aykırı davranışı nedeniyle olayda kişilerin mağduriyetinin veya kişilere haksız kazanç sağlanmasının da söz konusu olmadığı su sıkıntısının halledilmesinin sadece birisinin bile kamu zararından daha fazla olacağı,  
Görevin gereklerine aykırı sayılabilecek tüm davranışları cezalandırılma yoluna gidilmediği, disiplin hukuku alanında değerlendirilmesine bir engel bulunmayan bazı davranışların ancak yasanın aradığı sonuçlara neden olması halinde suç olarak yaptırıma bağlanabileceği,  
**Y C G E:2009/4-136 K:2009/281 T:08.12.2009**

261. Sanığın Yozgat Valiliği adına tebliğ edilip vali yardımcısı tarafından, ilgisi nedeniyle İl Milli Eğitim Müdürlüğüne havale edilerek ilgili kurumun kayıtlarına intikal ettirildiği anlaşılan mahkeme kararından ve içeriğinden bilgisi bulunduğu ve kararın uygulanmamasını isteme iradesinde olduğuna dair, savunmanın aksine her türlü kuşkudan uzak kanıt elde edilemediği, iptal davasına konu protokolün bizzat sanık tarafından imzalanmış bulunması ve konunun ulusal basında yer alarak kamuoyunun bilgisine sunulmuş olmasının ayrı bir dikkat ve duyarlılık gerektirdiği iddiasının da suç kastının varlığı için yeterli ve yasal dayanak oluşturmayacağı,  
**Y C G K E:2009/4-135 K:2009/226 T:13.10.2009**
262. Köy Hizmetleri 7.Bölge Müdürü olan sanığın, genel müdürlük genelgelerine aykırı olarak akrabasını mevsimlik işçi olarak göreve başlatma ve lojman tahsis edip, kira ve yakıt parası aldırılmama eylemleriyle görevde yetkiyi kötüye kullanma suçunu oluşturduğu,  
**Y 4. C D E:2000/7354 K:2000/8546 T:05.12.2000**
263. Belediye Başkanının Belediye Encümeninin Yargı Sürecini Tamamlayıp Kesinleşen Yıkım Kararlarını Uygulamamasının - Görevi İhmal Suçu Oluşturacağı,  
**Y C G K E:2003/4-194 K:2003/214 T:08.07.2003**
264. Belediye encümenince alınan yıkım kararını Valinin uygulamasının Valinin Görev Süresi ve Ödenek yetersizliği göz önüne alındığında eyleminin disiplin suçu oluşturabileceği ancak görevi kötüye kullanma suçunun oluşmayacağı,  
**Y C G K E:2010/4-74 K:2010/109 T:11.05.2010**

## TAZMİNAT VE KAMU ZARARI

265. Kiralanan Dozerin kiracıda çalışırken yanması veya zarar gelmesinden kiracı sorumlu olduğu,

**Y 6. H D E:2008/11024 K:2008/14198 T:25.12.2008**

266. Memurlar ve diğer kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken işledikleri kusurlardan doğan tazminat davaları, kendilerine rücu edilmek kaydıyla ve Kanunun gösterdiği şekil ve şartlara uygun olarak, ancak idare aleyhine açılabileceği,

**Y 10. H D E:1999/3483 K:1999/3632 T:27.05.1999**

267. Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün 6200 sayılı kanun uyarınca söz konusu barajın yapım ve işletim aşamasındaki denetim yetkisi çerçevesinde hizmet kusurunun bulunup bulunmadığının mahallinde yaptırılacak keşif ve bilirkişi incelemesiyle belirlenmesinin gerektiği,

İdarenin yürütmekle görevli olduğu bir hizmetin kuruluşunda düzenlenişinde veya işleyişinde nesnel nitelikli bozukluk, aksaklık veya boşluk olarak tanımlanabilen hizmet kusuru, hizmetin kötü işlemesi, geç işlemesi veya hiç işlememesi hallerinde gerçekleşmekte ve İdarenin tazmin yükümlüğünün doğmasına yol açmakta olduğu,

**D 10. D E:2009/6921 K:2013/4338 T:13.05.2013**

268. Dava, kamulaştırmaz el atılan taşınmaz bedeli ile taşınmaz içinden geçirilen sulama kanalının taşması sebebi ile araziye verilen zararın tazmini ve ecri misil istemine ilişkin olduğu, Davacı, tapulu taşınmazı üzerinden geçirilen sulama kanalının taşması sonucu zarara uğradığını ileri sürüldüğü Davanın bu niteliğine göre davaya adli yargıda bakılarak sonucuna göre karar verilmesi gerektiği,

**Y 5. H D E:2007/9575 K:2007/12012 T:30.10.2007**

269. Adli yargının görev ret kararı üzerine 30 gün içerisinde idari yargıda dava açılmasa bile, 1 yıllık süre içerisinde idari yargıda dava açılmışsa, davanın süre yönünden reddedilemeyeceği,

**D 10. D E:2006/5568 K:2007/335 T:13.02.2007**



270. Yerleşim biriminden geçen su kanalının etrafını kapatmayarak hizmet kusuru bulunan idare tazminle yükümlü olduğu,  
**D 10. D E:1992/3057 K:1993/4149 T:27.10.1993**
271. Olay tarihinde sanık ev işleri ile uğraşırken eve 15 metre uzaktaki DSİ kanalına mağdurun düşerek yaralanması şeklinde gelişen olayda, olayın gerçekleştiği çevrenin sosyo-ekonomik yapısı, sanığın eğitim ve kültür düzeyi ile meşguliyeti ve yaşamlarına aykırı bir eyleminin söz konusu olmaması dikkate alındığında kendisine kusur izafe edilemeyeceği,  
**Y 2. C D E:2001/23733 K:2001/19437 T:01.11.2001**
272. Davalı idare, meydana gelen zararın hizmet kusuru sonucu oluştuğunu, bu nedenle davaya bakmak görevinin genel mahkemenin değil, idari yargı yerine ait olduğunu belirterek; davanın görevsizlik nedeniyle reddedilmesinin gerektiği, bir İdari karara dayanamayan yahut plan ve projesine aykırı işlem nedeniyle bir zararın meydana gelmesi halinde bu işlemin haksız fiil niteliği taşıyacağı ve bundan kaynaklanan davaların adli yargı yerinde görüleceği,  
**Y 1. H D E:2005/2442 K:2005/2954 T:16.03.2005**
273. Her kamu hizmeti yapan kurumun hizmet kusurunun bulunması durumunda bundan doğacak uyuşmazlığın idari yargı yerinde çözümleneceği sonucunu doğurmadığı, kamu kurumuna ait bir aracı kullanan kamu görevlisinin eylemi de idari bir nitelik taşıyıp hizmet kusurunu oluşturabileceği, ancak bu tür uyuşmazlıkların adli yargı yerinde çözümleneceği 2918 sayılı Karayolları Trafik Yasasının 106. Maddesinde açıkça ifade edildiği,  
**Y 4. H D E:2000/5863 K:2000/6153 T:22.06.2000**
274. Dava, haksız yıkım nedeniyle uğranılan zararın tazmini istemine ilişkin olduğu, davacı, davalı idare tarafından alınan karar gereğince yürütülen kamu hizmeti sırasında zarar gördüğünü ileri sürdüğüne göre, olayda kamu hizmetinin yöntemine ve hukuka uygun olarak yürütülüp yürütülmediğinin, hizmet kusuru veya başka nedenle idarenin sorumluluğu bulunup bulunmadığının idare hukuku ilkeleri uyarınca saptanması gerektiğinden, 2577 Sayılı Yasa'nın 2. Maddesi gereğince bu tür davalara bakmaya idari yargı yeri görevli olduğu,  
**Y 4. H D E:2008/1471 K:2008/4639 T:03.04.2008**

275. Karayolu üzerinde meydana gelen eylemlerden doğan olayların yarattığı uyumsuzlukların çözüm yerinin adli yargı olacağı yasanın düzenleniş biçiminden açıkça anlaşılakta olduğu,

**Y 4. H D E:2002/12730 K:2002/13291 T:02.11.2002**

276. Dava, yükleniciye yapılan fazla ödemenin tahsili istemine ilişkin olduğu, Mahkemece yapılması gereken iş, gerçeğin ortaya çıkması için yeniden oluşturulacak konusunda uzman bilirkişi heyetine inceleme yaptırılmasından, yaptırılacak inceleme sonucu kesin hesapta yükleniciye fazla ödeme yapıldığı anlaşıldığı takdirde, davalı yüklenicinin mahsup niteliğindeki alacak isteminin fazla ödemeden indirilmesiyle çıkacak fazla ödeme miktarının tahsiline hükmedilmesinden ibaret olduğu,

Kesin hesapta veya işin devamı sırasında herhangi bir imalat için yapılan kesin veya ara metraj sonucu imalat miktarlarında artma veya eksilme tespit edildiği takdirde artan veya eksilen miktar (İmalat hangi yılda yapılmış olursa olsun) geçici kabul itibar tarihini geçmemek üzere artış veya eksilişin kesinleştiği yılın fiyatlarıyla değerlendirileceği hükmünün gözetilmesinin gerektiği,

**Y 15. H D E:2013/606 K:2013/4003 T:20.06.2013**

277. Mahkemece, davalıların eyleminin aynı zamanda suç teşkil ettiği göz önüne alınarak, olaya uzamış ceza zamanaşımının uygulanması gerekirken, yazılı ve yanılıgılı gerekçeyle davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olduğu,

Haksız fiil; hukuka aykırı bir eylemle başkasına zarar verilmesi olduğu, Haksız fiilden söz edilebilmesi için, dört unsurun birlikte bulunmasının zorunluluğu olduğu; Öncelikle ortada hukuka aykırı bir fiilin bulunması, İkincisi fiili işleyenin kusuru,

Üçüncüsü olarak kusurlu şekilde işlenen ve hukuka aykırı olan bu fiil sebebiyle bir zarar doğması, Nihayet, doğan zararlar hukuka aykırı fiil arasında nedensellik bağının bulunması olduğu tümünün bir arada bulunmadığı, bir veya birkaç unsurun eksik bulunduğu durumlarda haksız fiilin varlığından söz edilmeyeceği,

**Y 3. H D E:2014/9540 K:2014/8361 T:28.05.2014**

278. Sayıştay Yargısı kişi ve konu bakımından kısıtlı bir yargı olduğu, kişi olarak sorumlu diye adlandırılan ve ilke olarak saymanlar ve tahakkuk memurları, konu olarak da akçalı hususlar tabi olduğu, Sayıştay Yargısının esas itibariyle saymanlar ve tahakkuk memurlarının denetimi ile sınırlı olduğu,  
**Y 4. H D E:2001/577 K:2001/4550 T:17.04.2001**
279. Haksız fiillerden kaynaklanan davalarda uygulanması gereken 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 60. maddesine göre bir yıllık zamanaşımı süresi, zarar görenin zararı ve zarar sorumlusunu öğrendiği tarihten itibaren başlayacağı, Öğreti ve uygulamada kararlılık kazanan görüşlere göre tüzel kişiler; özellikle de kamu kurumları yönünden zamanaşımı süresinin işlemeye başlayabilmesi için, o tüzel kişi veya kurumun dava açma konusunda emir vermeye yetkili organları tarafından zararın ve zarar sorumlusunun öğrenilmesi zorunlu olduğu,  
**Y 7. H D E:2006/1861 K:2006/1871 T:08.06.2006**
280. Dava, haksız eylem nedeni ile manevi tazminat istemine ilişkin olduğu Tazminat davasında uzamış (ceza) zamanaşımının uygulanabilmesi için mutlaka bir ceza davası açılmış olması veya mahkumiyet kararının bulunmasının gerekmediği, bu nedenle dava açıldığında göre 8 yıllık ceza zamanaşımı süresinin dolmadığından işin esasının incelenip varılacak sonuca göre karar verilmesi gerektiği,  
**Y 4. D E:2008/13761 K:2008/15023 T:04.12.2008**
281. Dava, haksız fiilden kaynaklanan tazminat istemine ilişkin olduğu, haksız fiillere uygulanan bir yıllık zamanaşımı süresi, zarar görenin zararı ve zarar vereni öğrendiği tarihten itibaren başlayacağı, tüzel kişiler ve kamu kurumları yönünden zamanaşımı süresi, o tüzel kişi veya kurumun dava açma konusunda emir vermeye yetkili organı tarafından zararın ve zarar sorumlusunun öğrenilmesi ile başlayacağı,  
**Y 7. H D E:2008/3541 K:2009/2363 T:09.06.2009**
282. Mahkemece, idarenin yanlış tasarrufu sonucu yaptığı ödemelerin, ancak kanunlarda yazılı süre içerisinde istenebilir veya dava açılmış ise bu dava sonucuna göre talep etmesinin mümkün olduğu, bu süreler geçtikten sonra yanlış tasarruftan dolayı yapılan ödemelerin geri alınmasının mümkün olmadığı,  
**Y H G K E:2007/3-88 K:2007/87 T:28.02.2007**

283. Davaya konu taşınmazın, taşkın saha içerisinde kalıp kalmadığının adli yargıdaki zararın tespiti davasında, hazırlanan bilirkişi raporunda taşınmazının tahliye kanalındaki suyun geri basması sebebiyle zarar görüp görmediğinin ve DSİ Genel Müdürlüğünün hizmet kusuru olup olmadığının belirlenmesi,  
**D 10. D E:2009/6921 K:2013/4338 T:13.05.2013**
284. Kişilerin kamu hukukuna tabi görevlerle ilgili uğradıkları zararlardan ötürü bu görevleri yerine getirirken personel aleyhine değil, ilgili kurum aleyhine dava açılması gerektiği, kurumun genel hükümlerine göre rücu hakkının bulunduğu,  
**Y H G K E:2010/4-324 K:2010/343 T:23.06.2010**
285. Davalı belediye başkanlığının yerleşim yeri mücavir alanı içerisinde bulunan sulama kanalında gerekli önlemleri almadığı için meydana gelen kazada kusurlu olduğu idari yargının görevli olduğu,  
**Y 15. H D E:2009/6493 K:2010/3704 T:31.03.2010**
286. İşyerinde yangının nakil hattından kaynaklandığına ilişkin delil olmadığını davacının işyerindeki tesisatın teknik şartnameye uygun bulunmadığını, hava hat ve sayaç öncesi kalan sigortasının olmadığını, aboneye ait olan topraklanmasının yapılmadığını, mahkemece toplanan konutlara ve bilirkişi raporuna göre olayda davalının 5/8 kusurlu olduğundan oluşan zarardan kusura isabet eden zararın ödenmesi gerektiği,  
**Y 11. H D E:2002/11190 K:2003/2829 T:25.03.2003**
287. Kurum bünyesinde çalışan doktorun kamu görevini ifası sırasındaki kusurlu hareketinden doğan zararlardan kendilerinden rücu edilmek kaydıyla kurum aleyhine dava açılacağı - kamu kurumunun hizmet kusurunun bulunduğu kabulünün gerektiği,  
**Y 4. H D E:2012/14291 K:2012/18079 T:28.11.2012**
288. Davalı şirkete ait elektrik direklerindeki tellerin kopması sonucu meydana gelen zarar nedeniyle mirasçıların olay tarihinden 4 yıl sonra açmış oldukları tazminat davasında, tüzel kişilerin organlarının işledikleri haksız fiiller aynı zamanda suç teşkil etse bile, istisnalar haricinde tüzel kişiler hakkında ceza kanununda belirlenen daha uzun zamanaşımının uygulanması kuralının gerçek kişiler dışında hüküm ifade etmeyeceğinin gözetilmesi gerektiği,  
**Y 3. H D E:2012/17528 K:2012/22609 T:05.11.2012**

289. Davacı idare vekili, haksız fiil nedeniyle uğranılan zararın kusurlu kişilerden müştereken ve müteselsilen tahsilini talep ve dava ettiği, Mahkemece, bilirkişi tarafından saptanan idare zararının anılan hükümler gereğince davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmesi gerekirken, müteselsil sorumluluk esasları göz ardı edilerek kusur oranlarına göre karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olduğu,  
**Y 3. H D E:2004/534 K:2004/642 T:09.02.2004**
290. Davacıya ait kabloların kazı çalışmasında hasara uğratıldığı iddiasıyla açılan tazminat davasında, dava konusu işin yapımına ilişkin sözleşmenin incelenerek işin başından sonuna kadar salt yüklenicinin kontrolüne bırakılıp bırakılmadığı ve diğer davalının kontrol ve sorumluluğunun devam edip etmediği tespit edilmesi ve sonucuna göre karar verilmesi gerektiği,  
**Y 7. H D E:2011/5910 K:2012/5298 T:05.07.2012**
291. İhaleye katılmak için Adliye önüne geldiği sırada sanıkla yanında kimliği tespit edilemeyen bir kaç kişinin saldırısına uğrayıp basit tıbbi müdahaleyle giderilebilecek şekilde yaralandığı dosya kapsamı, katılan ve tanık anlatımları, adli rapor, son taşınmazın satışının bu eylemden sonra yapıldığına dair ihale evraklarıyla sabit olduğu ve TCK'nın 235/2-c maddesindeki suç tipinin tüm unsurlarıyla oluştuğu gözetilmeden oluşa ve dosyadaki belgelere uygun düşmeyen gerekçelerle ve yanılığılı değerlendirmeye yazılı şekilde kasten yaralama suçundan mahkumiyet hükmü kurulması doğru olmadığı,  
**Y 5. C D E:2012/15981 K:2013/8973 T:19.09.2013**
292. Memurlar ile diğer kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken işledikleri kusurlardan doğan tazminat davaları kendilerine rücu edilmek kaydıyla ve kanunun gösterdiği şekil ve şartlara uygun olarak İdare aleyhine açılacağı,  
**Y 10. H D E:2003/4305 K:2003/5259 T:24.06.2003**
293. Danıştay'ca verilen Men'i Muhakeme Kararı ile kusursuzlukları tespit edilen memurların meydana gelen zarardan sorumlu tutularak maddi tazminat ödemelerine karar verilmesinin doğru olmadığı,  
**Y 15 H D E:2004/5536 K:2005/3380 T:02.06.2005**

294. Sorumluluk Hukukunun genel kuralı gereğince bir kimsenin haksız eylem nedeniyle sorumlu tutulabilmesi için, öncelikle hukuka aykırı bir eylemin bulunması, bir zararın meydana gelmesi, zararın meydana gelmesinde kusurun bulunması ve haksız eylemle zarar arasında da uygun illiyet bağının olması gerektiği,  
**H G K E:2003/4-603 K:2003/594 T:22.10.2003**
295. Tazminat davasına konu olan olayın üstünden bir yıl geçmiş olup, uzamış (ceza) zaman aşımının uygulanması mümkün bulunmaması ve TCK 465. Maddesindeki malen sorumlu olanların haklarında devam eden bir ceza davası bulunmamasına göre davanın zaman aşımına uğradığının kabul edilmesi gerektiği,  
**H G K E:2001/4-472 K:2001/547 T:27.06.2001**
296. DSİ'ye ait iş makinasının PTT Genel Müdürlüğü'ne ait kablunun kopartılması sonucu meydana gelen zararın mahkeme kararıyla bütçeden ödenmesi nedeniyle zarara sebebiyet verenlerden talep edileceği,  
**Sayıştay 7. Daire K:8364 T:04.02.1999**
297. Personelin kişisel kusuru sonucu uğranılan zararı tazmin sorumluluğu olduğu,  
**D 10. D E:1995/3321M K:1995/4995 T:26.10.1995**
298. İdarenin kamu görevlilerince İdareye verilen zararın tahsili amacıyla 657 sayılı Kanununun 12. maddesinde belirtilen miktarın üzerinde doğrudan tahsil yoluna gitme olanağının bulunmadığı,  
**D 5. D E:2002/685 K:2002/4205 T:05.11.2002**
299. Kamu hizmetlerinin kusurlu yürütülmesinden doğan zararların Anayasa hükmü uyarınca idarece giderilmesi zorunlu olduğu,  
**D 8. D E:1985/863 K:1986/438 T:14.10.1986**
300. İdare zararının tahsillerinde, idare elemanlarının sorumluluğunun yaptıkları görevin kapsamı ve görev dolayısıyla imzalanan belgeler uyarınca yapılan ödemeye sınırlı olduğu ve davalının da tüm ödemelerde imzasının bulunmadığının dikkate alınmadığı, mahkemece bilirkişiden alınacak ek raporla davalının hangi belgelerde imzası bulunduğu ve belgeler uyarınca hangi miktarın fazla ödemeye esas olduğunun saptanıp belirlenecek miktarın kendisinden tahsiline karar verilmesinin gerektiği,  
**Y 15. H D E:2010/897 K:2010/2422 T:26.04.2010**

301. Borçlar Kanununun 60. maddesinin ikinci fıkrası hükmüne göre, tazminat davası ceza kanunları gereğince süresi daha uzun zamanaşımı süresine tabi cezayı gerektiren bir eylemeden doğmuş olursa, o zamanaşımı uygulanacağı belirtilen Borçlar Kanununun 60/2 maddesi uyarınca ceza davası zamanaşımının uygulanabilmesi için ceza davasında tazminat istenmesi gerekmediği gibi, eylemi işleyen hakkında ceza davasının açılmış ya da mahkumiyet kararı verilmiş bulunmasının da gerekli olmadığı, yalnızca haksız eylemin suç niteliği taşımasının yeterli olduğu, o halde zararlandırıcı eylemin suç niteliği varsa o suç için Ceza Yasasının öngördüğü dava zamanaşımı süresinin uygulanacağı,  
**Y H G K E:2009/3-109 K:2009/178 T:06.05.2009**

302. Kusur sorumluluğundan herhangi bir kimseyi, bir fiilden doğan zararı tazminle ilgili yükümlü kılabilmek için 4 şartın gerekli olduğu,  
*Hukuka aykırı fiil, Kusur, Zarar, İlliyet rabitası.*  
Kastın kusurun en ağır derecesi olduğu, kast, failin hukuka aykırı sonucu tasavvur ettiğini ve işlediğini ifade ettiği, ihmalin, hukuka aykırı sonucu arzu etmemesine rağmen, bu sonucun meydana gelmemesi için iradesini yeter derecede kullanmamak, hal ve şartların gerektirdiği dikkat ve özeni göstermek olduğu ihmal, hukuka aykırı neticenin önceden derpiş edilip edilmemesine göre iki şekle ayrıldığı, ilki hukuka aykırı neticenin husule gelmesi imkanı önceden gözükmesi, yani bu bapta tasavvura sahip bulunulduğu halde, neticenin tahakkuk etmeyeceğinin ümit edilmesi, hatta bu neticenin husule gelmemesi için kafi olmamakla beraber, bazı tedbirler alınmış olması hali, ikincisi ise, çok defa hukuka aykırı netice önceden görülmek, tasavvur edilmemekle beraber gerekli dikkatin sarfı halinde görülebilecek olması hali olduğu,  
**Y H G K E:2010/4-249 K:2010/257 T:05.05.2010**

303. DSİ Genel Müdürlüğü'ne ait damperli kamyonun Belediye Başkanlığı adına hafriyat çalışmaları yaparken orada bulunan Belediye Başkanına çarparak ölümüne neden olması nedeniyle meydana gelen zarardan dolayı İdarenin, Kamu Hukuku Kurallarına göre değil, işleten sıfatıyla Özel Hukuk Kurallarına göre sorumlu tutulabileceği,  
**D 8. D E:1993/1260 K:1994/776 T:09.03.1994**

304. Kamu görevlilerine karşı açılan tazminat davalarında kamu görevlisinin hizmet kusurundan ayrılabilen kişisel kast veya kusurunun araştırılması, kişisel kast ve kusuru varsa davanın kabulü, yoksa reddi yoluna gidilmesinin gerektiği,  
**Y 4. H D E:2005/1946 K:2006/3385 T:28.03.200**
305. Birden çok kimsenin birlikte neden oldukları zarardan sorumluluklarını düzenleyen B.K.'nın 50 ve 51'nci maddeleri uyarınca ve aynı Yasa'nın 142'nci maddesi hükmüne dayanarak davacı, zararın tümünü, müteselsil sorumlulardan biri aleyhine açacağı bir dava ile isteyebileceği gibi, sorumluların hepsi aleyhine açacağı tek bir dava ile de talep edebileceği, Davacı Belediye, bu hakkını kullandığına, yani müteselsilen tahsil talebinde bulunduğuna göre, mahkemece teselsül hükümlerinin uygulanması gerekirken, davalıların kusurları oranında tazminata hükmedilmesinin bozmayı gerektiği  
**Y 11. H D E: 2002/1899 K:2002/5847 T:06.06.2002**
306. Haksız eylem faili oldukları ileri sürülen davalıların sorumluluğu, malzemeleri ve kurum parasını alan üçüncü kişilerin ödemedi aczine, haklarında takip veya dava açılmasına bağlı olmadığı, Davalılar ve üçüncü kişiler kurum zararı nedeniyle davacıya karşı müteselsil zincirleme, dayanışmalı sorumlu durumunda oldukları, B.K.'nın 142. maddesine göre; alacaklı, müteselsil borçluların tümünden veya birinden olduğu veya birkaçından borcun tamamen veya kısmen ödenmesini isteyebileceği, borcun tamamen ödenmesine kadar bütün borçluların sorumluluğu devam edebileceği,  
**Y 4. H D E:2004/3684 K:2004/5078 T:19.04.2004**
307. Kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken veya görevlerini yaparken kişilere zarar vermesi ilgili kamu kurumunun hizmet kusurunu oluşturduğu, sorumlu, kamu görevlisinin emrinde çalışmakta olduğu kamu kurumu olup, davanın o kurum aleyhine açılması,  
**Y 4. H D E:2012/3181 K:2013/2056 T:11.02.2013**



308. Somut olayda; hükme esas alınabilecek nitelikli bilirkişi raporu ile sanığın kamu zararına yol açtığına dair kesin bir saptama yapılamadığı gibi, tam tersine işin emanet usulü ile yapılmasında kamunun ilk başta kar sağladığı belirtildiği, Bu bilirkişi raporu ile birlikte dosyadaki bilgi ve belgeler dikkate alındığında, anılan eylemle kamunun zarara uğratıldığından da söz edilmesine olanak bulunmadığı,  
**Y C G K E:2007/4-61 K:2008/63 T:01.04.2008**
309. Haksız fiilden kaynaklanan maddi ve manevi tazminat davasında ceza mahkemesi kararı kesinleşirse 1 yıllık zamanaşımı süresi içinde tazminat davası açılabileceği,  
**Y H G K E:2011/4-640 K:2012/89 T:22.02.2012**
310. Yolluk Bildiriminde masraf olarak gösterilmemesi nedeniyle teftiş sırasında kalınan otellere ücret ödememek suretiyle kamu zararının oluşmadığı,  
**D 1. D E:2000/3530 K:2001/91 T:11.01.2001**
311. Kanalin taşkın tahliye büzünün yetersiz kalması nedeniyle sel baskını meydana gelmesi, davacının tahliye büzü sayısının artırılması taleplerinin reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmediği,  
**D 10. D E:2006/6069 K:2009/8300 T:28.09.2009**
312. Tarlanın drenaj kanalının taşması sonucunda sular altında kaldığı, zararın ortalama % 60 olduğu, bu durumda davacıların uğradığı zararın hizmet kusuru ilkesi uyarınca ve istemle bağlı kalma kuralına uyularak tazmini gerektiği,  
**D 10. D E:2009/10687 K:2010/2348 T:31.03.2010**
313. Sulama Birliğine devredilen bir sulamada DSİ'nin de sorumlu olabileceği,  
**Kayseri 2. İdare Mahkemesi E:2010/696 K:2011/588 T:31.05.2011**
314. Dolan derenin taşması sonucu su altında kalan tarım arazilerinde meydana gelen zarardan DSİ'nin sorumlu olabileceği,  
**Samsun 1. İdare Mahkemesi E:2010/873 K:2011/64 T:03.02.2011**

315. Hükümlünün çalışmak için gittiği tarla civarında gölette boğularak hayatını kaybetmesi nedeniyle infaz ve koruma memurunun gerekli gözetim ve denetim görevini yerine getirmediği,  
**D İ D K E:2006/3106 K:2009/3385 T:24.12.2009**
316. Uzun mesafeli ve kısa mesafeli mutlak koruma alanında kalan yapının yıktırılmasında hukuka aykırılığın olmadığı,  
**D 6. D E:1990/1027 K:1991/2859 T:27.11.1991**
317. İdarenin hizmet kusuru nedeniyle sorumlu tutulabilmesi için kamu hizmetinin kusurlu yapıldığının kanıtlanması gerektiği,  
**D 10. D E:1999/1138 K:1999/6177**
318. Dava, niteliği ve içeriği itibarıyla tacir ya da tacir sayılan taraflar arasında haksız fiilden kaynaklanan maddi tazminat alacağının tahsili istemine ilişkin olduğu, iş sahibinin adam çalıştıran sıfatı bulunmadığından, işin yerine getirilmesi sırasında yüklenicinin üçüncü kişilere zarar vermesi halinde, iş sahibinin zarardan sorumlu tutulamayacağı, ancak, iş sahibi ile yüklenici arasında yapılan sözleşmede iş sahibine yükleniciye emir ve talimat verme, yapılan işi kontrol ve denetleme yetkisinin tanınmış olması halinde, iş sahibi "adam çalıştıran" sıfatıyla zarardan sorumlu olduğu,  
**Y 7. H D E:2008/6736 K:2009/1124 T:07.04.2009**
319. Aynı zarardan müteahhit de aralarındaki inşaat sözleşmesi sebebiyle sorumlu olabileceği, BK.nun 51. maddesi hükmüne göre müteahhit kimseler, muhtelif sebeplere binaen mes'ul oldukları takdirde haklarında birlikte bir zarar vukuuna sebebiyet veren kimseler hakkındaki hükümlere göre muamele olunur ve aynı Kanunun 50. maddesi hükümlerine göre de zarardan müteselsilen sorumlu olacakları, davalının sebebiyet verdiği zararın, tamamına hükmetmek gerekirken, müteahhit hakkında dava açılması nedeniyle, davanın istisna kabiliyeti olmadığından söz edilerek davanın reddine karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olduğu ve karar bu nedenle bozulması gerektiği,  
**Y 15. H D E:1980/1805 K:1980/2140 T:16.10.1980**

## 7201 SAYILI TEBLİGAT KANUNU

320. İtirazın süresinde olup olmadığının tespiti açısından Tebligat Kanunu ve tüzüğüne uygun olarak yapılmış bir tebliğin varlığının gerekli olduğu, olayda ise yetkili mercii kararının şikayetçinin birlikte oturmadığı kızına tebliğ edilmesi nedeniyle tebliğin usulsüz yapıldığı anlaşıldığından, Tebligat Kanunu ve tüzüğü hükümlerine uygun olarak tebliğ işlemlerinin yenilenmesinin gerektiği,  
**D 1. D E:2007/326 K:2007/546 T:16.05.2007**
321. Öğrenim harcı ödenmemesi nedeniyle İdarece gerçekleştirilen işlemin Tebligat Kanununa uygun olarak davacıya tebligatın yapılmayarak okul panosuna asmak suretiyle yapılmasının yasal düzenlemelere uygun bulunmadığı,  
**D 8. D E:2002/5534 K:2003/3735 T:01.10.2003**
322. Uzun süreli bir biçimde ve (izin ve rapor olarak) fiziki olarak gösterilen adreste bulunmayan kişi yerine personel şefine yapılan tebligatın usulüne uygun olmadığı,  
**D 5. D E:2004/2026 K:2004/3197 T:15.09.2004**
323. Tebligat muhatap yerine tebligatı kabule yetkili kişilere yapılmamışsa tebliğ edilecek evrak muhataba ulaştığı an tebligat yapılmış sayılacağından, yeterli araştırma ve inceleme yapılmadan kime tebliğ edildiği anlaşılamayan tebliğ alındısının, tarih esas alınarak davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmesinde hukuka uygunluk olmadığı,  
**D 3. D E:2003/2033 K:2004/1460 T:13.05.2004**
324. Tebliğ edildiği adreste bulunmayan ve yeni adreslerini de bildirmeyen davacının kapısına asılarak tebliğ edilmesinin kanuna uygun olduğu,  
**D 3. D E:2006/960 K:2006/3437 T:14.12.2006**
325. Yetkili kılınan avukatlardan birinin işyeri adresindeki sekreterine tebliğin geçerli olduğu,  
**D V D D G K E:2008/786 K:2009/216 T:15.05.2009**
326. Davalının belirttiği adreste tebligat yapılamadığının, usulüne uygun olarak tespit edilmeksizin dosyanın işleminden kaldırılmasında isabet bulunmadığı,  
**D 4. D E:2008/4390 K:2010/5590 T:10.11.2010**

327. 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 35. maddesine göre tebligat yapabilmek için, tebligat muhatabının, adresini değiştirmiş olması ve aynı adreste daha önce usulüne uygun bir tebligatın yapılmış olmasının gerektiği,  
**D 11. D E:2003/350 K:2003/2494 T:04.06.2003**
328. Dava konusu işlem, Tebligat Kanununda önerilen usule aykırı olarak davacıya muhtar eliyle tebliğ edildiğinden, davacının, söz konusu işlemi muhtardan öğrendiğini belirttiği 11.11.2003 tarihinin, işlemi öğrenme tarihi olarak kabulünün gerektiği,  
**D 6. D E:2003/2824 K:2004/6883 T:22.12.2004**
329. Mahkemece verilen ara kararı, dava dilekçesinde gösterilen adreste tebliğ edilen davacıya Tebligat Kanununun 35. maddesine göre tebliğ olunacak evrakın bir nüshasının eski adrese ait binanın kapısına bırakılmak suretiyle yeniden tebligata çıkarılması gerekirken, dosyanın işlemde kaldırılması ve sonuçta davanın açılmamış sayılmasının hukuka uygun olmadığı,  
**D 9. D E:2007/4510 K:2009/91 T:21.01.2009**
330. Yürütmenin durdurulması isteğine ilişkin olarak verilen kararın Tebligat Kanununun 35. maddesine göre tebliğ olunacak evrakın bir nüshasının eski adrese ait binanın kapısına asılması suretiyle tebliğin sağlanmasının gerektiği,  
**D 7. D E:2008/5043 K:2010/1243 T:04.03.2010**
331. Davacı vekilinin dava dilekçesinde göstermiş olduğu adrese daha önce bildirimde bulunulmuş olması karşısında, ilgilinin bu adresten ayrıldığının saptanılması üzerine davacı vekilinin dava dilekçesinde gösterdiği ve daha önce bildirimi yapılmış olan adreste Tebligat Kanununun 35. maddesinde belirtilen yöntemle göre bildirim yapılmasının gerektiği,  
**D 5. D E:2008/310 K:2008/4597 T:22.09.2008**

## KAMULAŞTIRMASIZ EL ATMA

332. Tazminat niteliğinde olan kamulaştırmasız el atmaya dayalı dava sonucu hükmedilen meblağlar, Anayasa'nın 46/son maddesi kapsamı dışında alacaklarına uygulanan en yüksek faiz oranının uygulanmasının olanaklı olmadığı,

Kamulaştırmasız el atma eylemi; hukuksal nitelikçe bir haksız eylem olduğu, haksız eylemden dolayı borçlar tazmini nitelikte olup, taşınmasının sahibi dilerse el atmanın önlenmesini, dilerse el konulan taşınmanın mülkiyetinin İdareye bırakması karşılığı bedelinin tazminini istemek hakkına sahip olduğu,

**Y H D E:2005/12-465 K:2005/457 T:13.7.2005**

333. Yapılmadan belediyeye ait araç ve personelin çalışması konusunda görevlendirme yapıp söz konusu yerde çalışmalarını konusundan talimat verme biçimindeki eyleminin kişilerin malları üzerinde usulsüz tasarrufta bulunma suçunu oluşturduğu,

**Y 4. C D E:2007/319 K:2007/2398 T:13.03.2007**

334. Kamulaştırmasız el koyma sebebiyle tazminat davasında; direnme kararıyla bağlı bulunan Yerel Mahkemenin sonradan direnme kararından dönmesi olanağı bulunmadığı gibi, bozmadan sonra bir başka idarenin katılımıyla yeniden taraf teşkili sonucu, bozma konusu olan ilk hüküm değiştirilmek suretiyle oluşturulmuş bulunan kararın da, gerçek anlamda bir direnme kararı olarak kabul edilemeyeceği,

**Y H G K E:2010/5-691 K:2011/61 T:06.04.2011**

## 2531 SAYILI KANUN

335. 2531 sayılı Kanunda söz konusu olan memurun görev ve faaliyet alanı olduğu, idare kurum ya da kuruluşun görev ve faaliyet alanı olmadığı, Ayrıca görevinden ayrılan kamu görevlisinin çıkar sağlayacak bir etkinliğinin göz önünde bulundurulmasının aranmasının gerektiği,  
**D 3. D E:1981/135 K:1981/208 T:17.01.1981**
336. TEK İşletmesinde başmühendis olarak çalışan sanığın bu görevinden istifa ettikten sonra üç yıllık süre dolmadan özel bir şahsa ait mini futbol sahasının elektrik tesisatı işini yapması, 2531 sayılı yasa kapsamında yasaklanmış olan hizmetlerden sayıldığı ve eyleminin suç oluşturmadığı,  
**Y 7. C D E:1992/1202 K:1992/2746 T:20.04.1992**
337. Marmaris Liman Başkanı iken istifa ederek ayrılan kamu görevlisinin üç yıllık yasaklama süresinin son görevi yeri olan Marmaris Liman Başkanlığının faaliyet alanı ile sınırlı olarak uygulanması gerekirken üç yıl süre ile ayrıldığı kurumun görev ve faaliyet alanı ile ilgili hiçbir iş alamaması ve faaliyette bulunmaması gibi bir sonuç doğuracak şekilde faaliyetin tamamen yasaklanması yolundaki dava konusu işlemde yasanın amacına uyarlık bulunmadığı,  
**D 10. D E:1991/4481 K:1993/2375 T:09.06.1993**
338. Davacı şirketin % 2'ser hissesine sahip ortaklarından ..... isimli şahısların ayrıldıkları tarihten önceki 2 yıl boyunca hizmetinde buldukları idarenin ihalelerine 3 yıl süreyle giremeyecekleri gerekçesiyle davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması hukuka aykırı olduğundan, davacı şirketin başvurusunu reddeden Kamu İhale Kurulu kararının iptali gerekirken aksi yönde verilen İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmediği,  
**D 13. D E:2010/793 K:2010/3749 T:04.05.2010**
339. Davalı belediyede fen işleri müdürlüğü görevini yapan davacının, bu görevinden ayrıldıktan sonra açtığı yeminli özel teknik büronun, belediye ile 2531 sayılı Yasaya göre davacının ayrıldığı tarihten itibaren üç yıl iş yapamayacağı,  
**D 5. D E:1985/1097 K:1987/106 T:29.01.1987**

340. Sosyal Sigortalar Kurumu Bölge Müdürlüğü Kurum Avukatlığından 31.5.1982 tarihinde ayrılarak serbest avukat olarak çalışmaya başlayan davacı, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca alınmış olan, Sosyal Sigortalar Kurumundan ayrılan avukatların 2531 sayılı yasa uyarınca üç yıl süreyle kuruma karşı dava alamayacağı yolundaki 17.4.1982 gün ve 315-6 sayılı genel ilke kararının hukuka aykırı olmadığı,  
**D 8. D E:1982/3681 K:1983/2075 T:31.10.1983**

## SU HAKLARI

341. İhtiyaç fazlası suyun elde tutulamayacağı ilkesi de göz önüne alınması,  
**Y 3. H D E:2007/3970 K:2007/5141 T:05.04.2007**
342. Devlet Su İşleri'nin düzenlediği tevzi cetveli dolayısıyla açılacak davaya bu işlem İdare Mahkemesi'nce iptal edilmedikçe adli yargıda bakılamayacağı,  
**Y 3. H D E:2006/9512 K:2006/12838 T:12.10.2006**
343. Tarafların kadim ve öncelik hakkı bakımından birbirlerine üstünlükleri bulunmaması halinde, keşifle suyun debisinin ölçülmesi, tarafların ihtiyaçlarını karşılayıp karşılamadığı hususunda bilirkişiden rapor alınması; suyun ihtiyaçları karşılayacak miktarda olduğunun anlaşılması halinde, davalıların ihtiyaçlarından fazla suya vaki müdahalelerinin men'ine karar verilmesi gerektiği,  
**Y 3. H D E:2006/1134 K:2006/3155 T:28.03.2006**
344. Her toprak sahibinin toprağında yeraltı suyu aramak, suyu bulduktan sonra bunu kendi yararı gereksinimlerine yetecek miktarını kullanmak hakkı olduğu,  
Buna göre davacının öncelik hakkı ve davalı tarafından da yararlı gereksinmesine yetecek miktarda bu sudan yararlanma hakkı göz önüne alınarak uyuşmazlığın çözülmesi,  
**Y 3. H D E:1981/1229 K:1981/1312 T:10.03.1981**
345. Dava konusu sulara ilişkin uyuşmazlığın giderilmesi için uzman bilirkişiler aracılığı ile uygun bir dönemde keşif yapılarak genel su ilkelerine göre çıkış yerleri saptanıp debileri ölçülmek, kadim ya da öncelikli yararlanma haklarının hangi tarafa ait olduğu gözetilip, bu sulara olan ihtiyaçları usulünce tespit edilmek suretiyle uyuşmazlığın giderilmesi gerektiği,  
**Y 3. H D E:1995/15221 K:1996/1281 T:30.01.1996**
346. İçmesuyuna öncelik tanınmak suretiyle sudan faydalananların tüm ihtiyaç ve ihtiyaç fazlası su belirlenerek uyuşmazlığı çözecek bir rejim kurularak karar vermek gerektiği,  
**Y 3. H D E:2005/2629 K:2005/3463 T:31.03.2005**



## TAŞKIN SULAR VE SU BASKINLARI

347. Asi Nehri yatağı içinde kalan çekişmeli yer hakkında, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü el atmanın önlenmesini isteyebileceği,  
**Y 1. H D E:1986/3398 K: 1986/3719 T: 31.03.1986**
348. İmar ihya ancak Hazine adına kayıttan önce, devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmazların emek ve para harcamak suretiyle tarım arazisi haline getirilmesi halinde söz konusu olabileceği,  
**Y H G K E:1990/8-415 K:1990/501 T:17.10.1990**
349. Taşınmaz, Hazine adına tapulu olmakla beraber afet evlerinin yapılması için Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Afet İşleri Genel Müdürlüğüne tahsis edilmesi, yapılan tahsisle bir bakıma taşınmazın fiilen ( eylemli olarak ) Hazinesinin mülkiyetinden çıktığının ve kayda değer bir hakkının kalmadığının da kabulü gerektiği,  
**Y 8. H D E:2005/839 K: 2005/1306 T: 22.02.2005**
350. 4373 sayılı “Taşkın Sulara ve Su Baskınlarına Karşı Koruma Kanunu’nun” 1. maddesi uyarınca Asi Nehri ve sağ sollu 200 m genişliğindeki kıyısı Bakanlar Kurulu’nun 06.09.1955 tarih ve 4/5827 sayılı Kararnamesi ile su altında kalan veya su baskınlarına uğrayabilecek saha olarak saptandığı, Yukarıda adı geçen kanunun 2. maddesine göre, davacı İdarenin ilan edilen sahaların sınırları içinde suların akmasına engel olan her türlü bina, muhdesat vesair maniaların kaldırılmasını isteme yetkisi bulunduğu,  
**Y 1. H D E:1986/3398 K:1986/3719 T:31.03.1986**
351. 4373 sayılı Taşkın Sular ve Su Baskınlarına Karşı Koruma Kanununun 1. maddesi hükmüne göre; yüksek seviye gösteren akarsuların taşmasıyla su altında kalan veya su baskınlarına uğrayabilecek olan sahaların sınırlarının Bakanlar Kurulu Kararıyla tespit ve ilan olunduğu, bu karar ile Gökırmak kaynaklarının sağında ve solunda olmak üzere 200’er metre genişliğindeki sahanın koruma alanı olarak tespit ve ilan edilmesi mülkiyet hakkını yasaklamadığı, sadece tasarruf durumunu kısıtlamış olduğu,  
**Y 8. H D E:2008/1326 K:2008/1701 T:27.03.2008**
352. Taşkın Sular Kanunu kapsamında bulunan yerlerde, ıslah imar planı ve parselasyon yapılması olanaklı olmadığı gibi, kaldırılması gereken yapılar için de gecekonduların yasasının uygulanması olanaklı olmadığı,  
**D 6. D E:1998/291 K:1999/198 T:13.01.1999**

## İŞ SAĞLIĞI VE İŞ GÜVENLİĞİ

353. Görevi sırasında tedbirsizlik ve dikkatsizlikle ölüme veya yaralanmaya sebebiyet veren ve mahkum olan memurun cezasının infazından sonra görevine iade edilmesi gerektiği,  
**D 12. D E:1995/11142 K:1997/586 T:13.03.1997**
354. İş Kanununa tabi olarak çalışmakta iken emekliye ayrılmak suretiyle iş akdi sona eren davacıya emekli oluncaya kadar kullandırılmayan yıllık izin sürelerine ait ücretin beş yıllık zaman aşımı süresi içinde kalan Kısımının ödenmesinin gerektiği,  
**D 11. D E:2003/4403 K:2006/382 T:31.01.2006**
355. Bir kazanın iş kazası sayılabilmesi için, olayla sigortalının zarar görmesi arasında uygun neden-sonuç bağının gerçekleşmesinin gerektiği, ortaya çıkan olayın nitelik itibariyle sosyal sigorta olayı olması ve bu olayın sigortalıyı zarara uğratmasının icap ettiği,  
**Y H G K E:2009/21-400 K:2009/432 T:14.10.2009**
356. Sanığın kullanmakta olduğu İkizdere Kaymakamlığına ait jeep ile içinde mağdur müştekiler ve ölen olduğu halde seyir halinde iken olay mahallinde direksiyon hakimiyetini kaybetmesi sonucu dereye yuvarlandıkları, aracın oturma koltuklarının üst seviyesine gelecek kadar suya gömüldüğü, 2000 doğumlu olup olay tarihinde 1-2 yaşlarında olan öleni babası müşteki Ender T. kucağına alarak kaza nedeniyle açılan kapıdan çıktığı, derenin akıntısı nedeniyle karaya çıkamadan kucağında muhafaza edemeyerek dereye düşürdüğü ve ölenin sulara kapılarak kaybolduğu, 8 gün sonra bulunduğu şekilde oluşan olayda sanığın eylemi ile ölüm arasında illiyet bağı olduğu gözetilerek sanığın mahkumiyetine karar verilmesi gerektiği,  
**Y 9. C D E:2005/5448 K:2005/8714 T:10.11.2005**
357. Karadeniz sahil yolunda kamyon üzerinde brandayla örtülmemiş bir taş dolgu malzemesinden 40x30 cm ebatlarında bir taşın düşerek yol kenarındaki bir vatandaşın yaralanması veya ölümüne yol açmasının, neticeyi öngördüğü ancak istemediğinden 5237 sayılı Kanunun 22/3 maddesi uyarınca bilinçli taksir halinin kabulünün gerektiği,  
**Y C G K E:2009/9-189 K:2009/220 T:06.10.2009**

358. Dava, destekten yoksun kalma tazminatı istemine ilişkindir. Davacılar vekili dava dilekçesinde, müvekkillerinin müşterek çocuklarının içinde yolcu olarak bulunduğu araçta meydana gelen kaza neticesinde vefat ettiğini, davalının aracın zorunlu mali mesuliyet sigortacısı olduğunu ileri sürerek tazminatın olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep edildiği,  
**Y 17. H D E:2011/10718 K:2012/12169 T:07.11.2012**
359. Asıl işveren, alt işverenin işçilerine karşı İş kanunu, iş veya toplu iş sözleşmesi hükümleri uyarınca alt işverenle birlikte müteselsil sorumlu olduğu,  
**Y 9. H D E:2008/43245 K:2009/25694 T:05.10.2009**
360. İşçinin çalışırken kullanmadığı izinlerine ilişkin izin ücretlerinin, yıl sınırlaması olmadan, hizmet akdinin sona ermesiyle başlayan zamanaşımı süresi içinde talep etmesinde ve idarenin de bu talebi yerine getirerek izin ücreti ödemesinde mevzuata aykırılık bulunmadığı,  
**Sayıştay Temyiz Kurul Kararı K:26649 T:30.09.2003**
361. Olayda, davalı idarece yerleşim biriminin içinden gelen sulama kanalının yaratabileceği tehlikelerin önlenmesi için fiziki anlamda hiçbir önlem alınmadığının, sadece birtakım yazışmalar ve duyurularla yetinildiği hususunun tartışmasız olduğu, idarece, yürütülen hizmetin niteliği bakımından son derece yetersiz olduğuna kuşku bulunmayan bu idari önlemlerin alındığından ve Devletin olanaklarının daha fazlası için yeterli olmadığını bahisle sorumluluktan kurtulmanın mümkün bulunmadığı, bu bakımdan, davalı idarenin üzerine düşen önlem alma sorumluluğunu yerine getirmeyerek hizmet kusuru işlediğinin kabulünün gerektiği,  
**D 10. D E:1990/3505 K:1992/1385 T:13.04.1992**
362. Davalı belediye başkanlığının yerleşim yeri mücavir alanı içerisinde bulunan sulama kanalında gerekli önlemleri almadığı için meydana gelen kazada kusurlu olduğu hizmet kusuruna dayanan bu istemin idari yargıda karara bağlanacağı,  
**Y 4. H D E:2009/6493 K:2010/3704 T:31.03.2010**
363. Boğulma olayının meydana geldiği sulama kanalının güney sahilinin tel örgüsüz bırakılması nedeniyle hem tesis sahibinin (D.S.İ), hem de tesis işleten Sulama Birliği'nin olayda kusurunun bulunduğu,  
**D 10. D E:2007/579 K:2009/65 T:22.01.2009**

364. Belediye sürücülerinin ve iş makinelerinin sevk ve idaresinden sorumlu personel olarak, çalışma yapılacak bölgede güvenlik önlemleri almak gibi bir görev ve sorumluluğu bulunmadığından adı geçenin görevine girmeyen bir konuda görevini ihmal ettiğinden söz edilemeyeceği,  
**D 1. D E:2006/302 K:2006/437 T:19.04.2006**
365. Mevzuatın gerektirdiği bir önlemin alınmamasından dolayı hizmet akdinde işveren sorumlu ise de eser sözleşmesinin tarafı olan iş sahibinin bu mevzuata göre sorumlu tutulamayacağı,  
**Y 15. H D E:2007/4780 K:2008/1576 T:11.03.2008**
366. Yanında çalıştırdığı işçilerinin, kendisinin, iş sahibinin ve üçüncü kişilerin can güvenliğini sağlamak ve gerekli tedbirleri almak zorunda olduğu,  
**Y 15. H D E:2005/7028 K:2007/1669 T:15.03.2007**
367. İş kazası sonucu sürekli iş göremezliğe uğrayan davacının uğramış olduğu zararın giderilmesinde itirazlar arasında açık bir nispetsizliğin bulunması halinde ibranamede yazılı ödemenin tespit olunacak tazminat tutarından indirilerek kalanının tahsilinin gerektiği,  
**Y H G K E:2008/21-53 K:2008/107 T:06.02.2008**
368. Dava, davacıların yakınları olan sigortalının iş kazası sonucu ölümü nedeniyle uğradıkları maddi ve manevi zararın giderilmesi istemine ilişkin olduğu, yapılan yargılama sırasında alacaklının kısmi tediye kabul etmesinin manevi tazminatın bölünmezliği ilkesini ihlal etmediği, Mahkemece, manevi tazminat takdir ve tayin edilip, kısmi ödeme mahsup edilerek hüküm kurulmasında bir isabetsizlik bulunmadığı,  
**Y H G K E:2007/21-269 K:2007/269 T:09.05.2007**
369. Meydana gelen iş kazası sonucu iş göremezliğe uğrayan davacı için hakkaniyete uygun manevi tazminat takdir edilmesi gerektiği,  
**Y 21. H D E:2008/2791 K:2008/5529 T:08.04.2008**
370. Yol genişletme ve iyileştirme çalışmaları sırasında meydana gelen patlamalar nedeniyle davacı sigorta şirketinin sigortalısına ödediği zararın rücu tazmini istemiyle Karayolları Genel Müdürlüğü'ne karşı açılan davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiği,  
**D 10. D E:2002/7475 K:2003/5193 T:16.12.2003**

371. Bir kamu kuruluğu tarafından, kamu yasaları uyarınca yapılmış olan tesislere bakma ve o tesisleri kullanma yükümlülüğu yine kamu yasalarından doğan bir yükümlülük olduğu, bu bakımdan anılan nitelikteki bir kamu tesisinin gerek yapılmasındaki, gerekse kullanılması veya muhafazasındaki kusurdan doğan zararların idari karar ve eylemlerden doğan zararlar niteliğinde bulunduğundan onların ödetilmesi, istekleri tam yargı davasının konusunu oluşturduğu,  
**Y 17. H D E:2004/6630 K:2004/14233 T:28.12.2004**
372. Gerek kaza tarihinde yürürlükte olan 818 sayılı B.K.'nın 125. Maddesi, gerekse de karar tarihinde yürürlükte bulunan 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 146.maddesi hükmüne göre iş kazasından kaynaklanan maddi ve manevi zararın giderilmesine ilişkin davalarda zamanaşımı süresi işveren veya işveren vekili yönünden 10 yıl olduğu,  
**Y 21. H D E:2014/17376 K:2014/23948 T:17.11.2014**
373. İş kazası sonucu ölüm nedeniyle hak sahiplerinin açtığı maddi ve manevi tazminat davalarında; zamanaşımı süresi Borçlar Kanunu'nun 125. Maddesi gereğince haksız fiilin meydana geldiği tarihten itibaren 10 yıl olduğu,  
**Y 21. H D E:2005/13299 K:2006/810 T:07.02.2006**
374. Evine gitmek için buldozere binmek isteyen işçinin ölümünde işçi ve işverenin kusurlarının bilirkişi kurulu ile tespit edilerek ona göre karar verilmesi gerektiği,  
**Y H G K E:1970/9-462 K:1972/356 T:03.06.1972**
375. İşin niteliği itibariyle işverenin önlem alma ödevinin, salt işe uygun gözlük vermekle sınırlandırılmayacağı, bu gözlüğün kullanılmasını istemek, bu önlemin uygulanmasını sağlamak ve uygulanıp uygulanmadığını sürekli ve etkin bir biçimde denetlemek, giderek bunu gerçekleştirecek gerekli kontrol sistemini de kurmak yükümlülüğünü içerdiği,  
**Y 10. H D E:1986/4453 K:1986/4793 T:30.09.1986**
376. Kusursuz sorumluluk hallerinde dahi üçüncü kişinin ve mağdurun ağır kusurları illiyet bağını keseceği, Dairemizin Yargıtay Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen yerleşmiş kararlarına göre, işverenin eylemi ile olay arasındaki uygun illiyet bağının üçüncü kişinin ve davacıların miras bırakanın ortak kusurlu davranışları ile kesildiği, böyle olunca davalı işverenin sorumluluğundan söz edilmeyeceği,  
**Y 9. H D E:1994/13119 K:1994/17380 T:08.12.1994**

377. Tedbirsizlik ve dikkatsizlik sonucu ölüme sebebiyet vermekten sanığın yapılan yargılaması sonunda; Mahkumiyetine dair ... Asliye Ceza Mahkemesi'nden verilen 23.2.1990 tarihli hükmün Yargıtay'ca incelenmesi sanık tarafından istenmekle gereği düşünüldüğünde ölen kişinin yıkılan ağaca yaklaşp devrilen dal altında kalıp ölmesinde sanığa bir kusur verilemeyeceği,  
**Y 2. C D E:1990/9077 K:1990/9436 T:25.09.1990**
378. Taraflarca kabul edilen kusur bilirkişi raporunda trafik tüzüğünün 57/b maddesine göre geri cephenin tam olarak görülmediği hallerde geri gidişin mutlak surette geriye konan bir gözcü yardımı ve talimatı ile yapılması gereğine uymadığından ve arkasını kontrol etmediğinden davalı 6/8 kusurlu bulunduğu, bu kusurun ehliyetsizlikten kaynaklanıp kaynaklanmadığının araştırılması bozma kararında da belirtildiği gibi önem taşımakta olduğu, bu konu yeterince açıklığa kavuşturulmadan ve uzman kişi görüşü alınmadan davalının tüm zarardan sorumlu tutulması isabetli görülmediği,  
**Y 9. H D E:1982/4915 K:1982/5567 T:09.06.1982**
379. 6 yaşındaki çocuğun sulama kanalına düşüp boğulması sonucu annesine destekten yoksun kalma zararının ödenmesi gerektiği,  
**D 6. D E:1992/3057 K:1993/4149 T:27.10.1993**
380. Sanığın 3 yaşındaki oğlunun, evlerinin 22 m. önündeki su kanalına düşerek ölmesi şeklinde cereyan eden olayda, sanığın yaşadığı köy yaşama koşulları, ekonomik ve sosyal durumları, eğitim ve kültür düzeyi nazara alındığında, sanığın ölenin su kanalına düşmesini engellemek için her an ölenin yanında olamayacağı ve bu itibarla sanığın davranışları ile oğlunun su kanalına düşmesi eylemi arasında illiyet bulunmadığı ve olayda kusursuz olduğu nazara alınarak beraatine karar verilmesi gerektiği,  
**Y 2. C D E:2001/28020 K:2002/3719 T:11.03.2002**
381. İnsan yaşamının kutsallığı çerçevesinde işverenin, işçilerinin sağlığını ve iş güvenliğini sağlamak için gerekli olanı yapmak ve bu husustaki şartları sağlamak ve araçları noksansız bulundurmakla yükümlü olduğu İş Kanununun 77. maddesinin gereği olduğu,  
**Y 21. H D E:2006/8173 K:2006/7907 T: 11.07.2006**

382. Dava iş kazası sonucu sürekli iş göremezliğe uğrayan davacının maddi tazminat istemine ilişkin olduğu, yerel mahkemece yapılacak iş, öncelikle iş kazasının meydana geldiği işkolu dikkate alınmak suretiyle gerekirse Bakanlık iş müfettişinin de içinde yer aldığı iş güvenliği uzmanlarından oluşan bir bilirkişi heyeti oluşturularak; bu heyetten 4857 sayılı İş Kanununun 77. maddesinin öngördüğü koşulları göz önünde tutan ve özellikle iş kazasının meydana geldiği sırada davacının yaptığı işin niteliğine göre uygulanması gereken İşçi Sağlığı ve İş Güvenliği Tüzüğü'nün ilgili maddelerini irdeleyen; sonuçta da kusurun aidiyeti ve oranını hiçbir kuşku ve duraksamaya yer vermeyecek biçimde saptayan bir rapor almak olduğu,  
İş güvenliği kapsamında yapılmakta olan iş nedeniyle işçinin eğitimi, sadece bir kısım mevzuat hükümlerini içerir belgelerin kendisine verilmesi değil, eylemli olarak, bu bilgilerin aktarım ve öneminin kavratılması ile sağlanabileceği, eğitimden sonraki aşama ise iş sağlığı ve iş güvenliği ile ilgili önlemlerin alındığının ve uygulandığının denetlenmesi olduğu,  
**Y H G K E:2010/21-468 K:2010/489 T:13.10.2010**
383. Adam çalıştırmanın tazminat ile sorumlu tutulabilmesi için kendisinin kusuru şart olmadığı gibi kullandığı adamın dahi kusuru kanuni şartlardan olmadığı,  
**Y H G K E:2003/21-673 K:2003/641 T:12.11.2003**
384. Asıl işveren alt işverenin işçilerine karşı kanundan iş sözleşmesinden veya alt işverenin taraf olduğu toplu iş sözleşmesinden doğan yükümlülüklerinden alt işveren ile birlikte sorumlu olduğu,  
**Y 9. H D E:2010/18207 K:2010/16763 T:07.06.2010**
385. Davalılar arasında asıl-alt işveren ilişkisi olduğu – alt işverenin işçilerine karşı iş kanunu iş veya toplu iş sözleşmesi hükümleri uyarınca alt işverenle birlikte sorumlu olduğu,  
**Y 9. H D E:2008/43245 K:2009/25694 T:05.10.2009**
386. Dava, iş kazasına dayalı maddi ve manevi tazminat talebine ilişkin olduğu, uyuşmazlık, davalılar arasındaki ilişkinin asıl işveren-alt işveren olup olmadığının belirlenmesi noktasında toplandığı, asıl işveren-alt işveren ilişkisinden söz edebilmek için, bir işverenden işyerinde yürüttüğü mal veya hizmet üretimine ilişkin yardımcı işlerde veya asıl işin bir bölümünde iş alma koşulunun gerçekleşmiş olması gerektiği, bir işyerinde yürütülen asli veya yardımcı işler dışında bağımsız iş alanlar ise alt işveren sayıldığı,  
**Y H G K E:2006/21-796 K:2006/812 T:20.12.2006**

387. Taksirle yaralama suçunda; iş güvenliğinden sorumlu şantiye şefi tarafından iş güvenliğiyle ilgili bir eksiklik bulunduğu dair herhangi bir talepte bulunulmadığının anlaşılması karşısında, inşaatın güvenliği ile ilgili konusunda ehil yetkili inşaat mühendisi olan kişiyi şantiye şefi olarak atayan ve yapımı yüklenen sanığın kusurunun bulunmadığı gözetilmesi gerektiği,  
**Y 12. C D E:2012/8012 K:2013/562 T:09.01.2013**
388. Asıl işveren alt işverenin kusurundan sorumlu olduğu halde alt işveren asıl işverenin kusurundan sorumlu değildir. Bu sebeple her iki işverenin kusur oranlarının ayrıştırılarak her bir işverenin kusur oranının belirlenmesi ve sonucuna göre karar verilmesi gerektiği,  
**Y 10. H D E:2003/7425 K:2003/7953 T:06.11.2003**
389. 4857 sayılı İş Kanununun 2. maddesinin 6. fıkrası gereğince, asıl işin bir bölümünde işletme ve işin gereği ile teknolojik nedenlerle uzmanlık gerektiren işler alt işverene devredilebileceği, bu hükümler gerçekleşmeden asıl işin bölünerek alt işverene verilmesi halinde, asıl işveren alt işveren ilişkisi geçersiz olacağı,  
**Y 9. H D E:2007/33290 K:2009/2942 T:19.02.2009**
390. Maddi olayda; Adli Tıp Kurumu Birinci İhtisas Kurulu'nun raporunda gösterilen gerekçeye bağlı olarak sanığın eylemi ile ölüm sonucu arasında illiyet bağı bulunmadığı belirtildiğinden müdahiller vekilinin suç niteliğine itirazı yerinde olmadığı,  
**Y 2. C D E:1994/9396 K:1994/10274 T:18.10.1994**
391. Sanığın 12 yıllık evinde ilk yapıldığı zamanki elektrik tesisatını kullandığı zaman içerisinde bu elektrik tesisatına herhangi bir ekleme ve müdahalede bulunmadığı yönündeki savunması, bunun aksine herhangi bir açıklama içermeyen yangın zabıt varakası ile bilirkişi raporu dikkate alındığından yangının çıkmasında sanığa kusur yüklenemeyeceği gözetilerek beraatine karar verilmesi gerektiği,  
**Y 9. C D İ E:2005/2918 K:2005/5803 T:14.07.2005**
392. Yangınına sebebiyet verilen suç yerinin orman olup olmadığı araştırılarak suçun niteliğinin ve görevli mahkemenin tespiti zorunluluğu,  
**Y C G K E:2005/2-120 K:2005/124 T:15.11.2005**



393. Sanığın evinde elektrik kontağından çıkan yangının orman alanına sirayeti sonucu meydana geldiğinin tutanaklara göre anlaşılmış bulunmasına elektrik kontağı sonucu çıkan yangınlarda sanığa atfı kabil kusur izafe edilemeyeceğine göre sanığın elektrik tesisatında gerekli tedbiri almayışı sebebi ile yangının çıkmasında kusurlu olduğunun kabulü ile mahkumiyetine hükmolunması ve talepten fazla olarak yangın söndürme masrafı tayin edilmesinin yasaya aykırı olduğu,  
**Y 3. C D E:2005/3002 K:2005/24269 T:15.12.2005**
394. Genelde tacir olan yüklenici, iş sahibinin işçisi olmayıp, işçi çalıştırması nedeniyle işveren durumunda bulunduğundan, iş sahibine karşı bağımsız olduğu iş sırasında tüm önlemleri almak görevi yükleniciye ait olduğu, İş sahibi ancak hile veya ağır kusuru durumunda sorumlu olduğu,  
**Y 15. H D E:2003/552 K:2003/2785 T:28.05.2003**
395. Meydana gelen depremde yıkılan binada birden fazla kişinin ölümü olayı ile sanıkların eylemleri arasında illiyet bağı bulunup bulunmadığı somut olay çerçevesinde irdelenip sonucuna göre hukuki durumlarının tayin ve takdiri gerekirken, eksik inceleme ile düzenlenen yetersiz bilirkişi raporuna dayanılarak yazılı şekilde hüküm kurulması isabetsiz olduğu,  
**Y 9. C D E:2003/679 K:2003/2122 T:19.11.2003**
396. 2821 sayılı Kanun'un 62. Maddesinde öngörülen işçi bildirimlerinde bulunulmamasının, yaptırımının adli para cezası olması nedeniyle, bu eylemde bulunan ilgiliye isnat edilen eylemin, hakkında soruşturma yapılmasını gerektirecek nitelikte bulunduğu hakkında,  
**D 1. D E:2008/948 K:2008/876 T:16.09.2008**
397. Dava konusu binayı inşa etmekle yükümlü bulunduğu bildirilen Z firması ile bu binanın inşasına ilişkin sözlü ya da yazılı anlaşma olup olmadığının araştırılarak belirlenmesi, ayrıca; Belediyeden temin edilemeyen proje örneğinin, bu projeyi uygulamak durumunda olan Z firması ya da uygulamayı denetlemek durumunda olan sanık K.Y.G.de bulunması gerektiği gözetilip temin edilerek dosyaya konulması, dosyanın bir bütün halinde konusunda uzman bilirkişiler heyetine gönderilip kusur durumlarının incelettirilmesinin gerektiği,  
**Y 9. C D E:2005/7044 K:2006/1605 T:15.03.2006**

398. İşçi su götürdüğü binada asansörün bozuk olması ve uyarı konulmaması neticesinde açılan kapıdan adım atıp asansör boşluğuna düşerek vefat ettiği, İşverenin bu durum karşısında herhangi bir kusuru ve ihmalinin bulunmadığının kabulü gerektiği,  
**Y 5. H G K E:2010/21-36 K:2010/67 T:03.02.2010**
399. Bir işverenden belirli bir işin bir bölümünde veya eklentilerinde iş alan ve işçilerini münhasıran o işyerinde ve eklentilerinde çalıştıran diğer bir işverenin kendi işçilerine karşı o işyeri ile ilgili ve bu kanundan veya hizmet akdinden doğan yükümlerinden asıl işveren de birlikte sorumlu olduğu,  
**Y 9. H D E:2000/19790 K:2001/3151 T:22.02.2001**
400. Asıl işveren alt işverenin işçilerine karşı Kanundan, iş sözleşmesinden ve alt işverenin taraf olduğu Toplu İş Sözleşmesinden doğan yükümlülüklerden alt işverenle birlikte sorumlu olduğu,  
**Y 9. H D E:2005/36127 K:2005/39114 T:12.12.2005**
401. Maddi gerçek her zaman adli gerçekten önce geldiği, maddi hataya dayalı ve yanlışlığı son derece belirgin haksız ve adaletsiz sonuçların giderilmesi kamu düzeni açısından zorunlu olduğu,  
**Y H G K E: 2003/21-425 K: 2003/441 T: 02.7.2003**
402. İş Kanununun 77.maddesinin öngördüğü koşulları göz önünde tutarak ve özellikle işyerinin niteliğine göre, işyerinde uygulanması gereken işçi sağlığı ve iş güvenliği tüzüğüne ilgili maddelerini incelemek suretiyle, işverenin, işyerinde alması gerekli önlemlerin neler olduğu, hangi önlemleri aldığı, hangi önlemleri almadığı, alınan önlemlere işçinin uyup uymadığı gibi hususlar ayrıntılı bir biçimde incelemek suretiyle kusurun aidiyeti ve oranı hiç bir kuşku ve duraksamaya yer vermeyecek biçimde, saptaması gerektiği,  
**Y 21. H D E:2008/3521 K:2008/9670 T:23.06.2008**
403. Sanıkların üstlerine "tedbirsizlik ve dikkatsizlik sonucu .... yaralanmasına sebep olmak" suçu atılmakta ise de; yaralanan işçi ..... hareket halindeki iş makinasına fazla yaklaşmak suretiyle kazaya neden olduğu, yapılan işin denetimsiz olmadığı, işe nezaret eden mühendisin kısa bir süre içinde ayrıldığı sırada, söz konusu kazanın meydana geldiği bu durumda sanıklara yüklenebilecek bir kusur saptanamadığı,  
**D 2. D E:1986/968 K:1988/1325 T:01.04.1988**

404. Önüne aniden fırladığı söylenemeyecek olan maktulü korna çalarak uyarmadığı gibi ona çarpmamak için fren dahi tatbik etmediği anlaşılan sanığın da tali derecede kusurlu olduğu,

**Y C G K E:2010/9-95 K:2010/163 T:06.07.2010**

405. Bünyesinde zararlı tozların bulunduğu işyerlerinde çalışan işçilerin sağlığı bakımından bu işyerlerinin özellikle ve öncelikle denetlenmesi gerekirken, bu nitelikteki işyerlerinin etkin bir şekilde denetlenmemesi veya denetlenmesine rağmen yasal yaptırımların uygulanmaması nedeniyle işçilerin zarar görmelerine neden olunmasının Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Teftiş Kurulu bakımından bir hizmet kusuru sayılacağı sonucuna varıldığı,

**D 1. D E:2010/1286 K:2010/1630 T:27.10.2010**

406. Davacı, kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, izin ücretinin ödetilmesine karar verilmesini istendiği, dava dışı ... şirketi davalılara artış yerinde yardımcı iş mahiyetindeki temizlik ve yemekhane hizmetlerini üstlendiğinden, davalılar ile dava dışı şirket arasında asıl-alt işveren ilişkisinin bulunduğu,

**Y 9. H D E:2008/17081 K:2008/12162 T:12.05.2008**

## MUHTELİF KONULAR

407. Memurlar hakkında açılan davada, hukuk hakimi; Kusur olup olmadığına karar vermek için ceza hukukunun sorumluluğuna ilişkin kuralları ve beraat kararı ile bağlı olmadığından, İdare açısından itiraz etmiş olduğu için kesinleşmemiş olan rapora ve buna dayanan ek rapora göre değil, memurların görevlerinin niteliği, görev süreleri, kontrol yönetmeliği dikkate alınarak inşaattaki eksik ve kusurlu işler karşısında, sorumlu bulunup bulunmadıkları konusunda üç kişilik bilirkişi heyetinden alınacak rapora göre karar verilmesi gerektiği,  
**Y 15. H D E:1995/404 K:1995/479 T:02.02.1995**
408. Ceza davası sonunda ödemeye esas alınan tutanakların sahte olduğunun anlaşılması halinde ceza davasının bu davayı etkileyeceği açık olduğu, bu durumda ceza davası sonucunun beklenerek ve dosyası celp edilerek ceza davasındaki delillerle birlikte takdir olunup davanın sonucuna bağlanması gerektiği,  
**Y 15. H D E:1993/3283 K:1994/1510 T:10.03.1994**
409. Davalıya tahsis edilen konutun hizmet tahsisli olmamasına rağmen Vali kararı ile hizmet tahsisli olmasına karar verilmesi ve bu kararın kişiye tebliğ edilmiş olması nedeniyle davalıdan lojman kira bedelinin tahsil edilemeyeceği,  
**Y H G K E:2008/3-313 K:2008/304 T:09.04.2008**
410. Bir anonim şirkette kurucu ortak olan öğretim üyelerinin sırf bu sıfatları nedeniyle ticari faaliyet yasağı kapsamında sayılamayacakları,  
**D 1. D E:1991/77 K:1991/105 T:19.06.1991**
411. Kamu Personeli Geçici olarak görevlendirilen memurlara havaalanı ile ikametgah ve ikametgah ile havaalanı arasında yol masrafı için taksi ücreti ödenmesinin mevzuata aykırı bulunmadığı,  
**Sayıştay Temyiz Kurulu Kararı K:30013 T:18.03.2008**
412. Memurların hafta sonu çalışmaları yetkili amir tarafından bir hafta önceden yazılı olarak bildirilmesi gerektiğinden, fazla çalışmadan bir gün önce sözlü olarak yapılan bildirim uymayan memura disiplin cezası verilemeyeceği,  
**D 8. D E:1996/1213 K:1998/4166 T:10.12.1998**

413. Önceki ve sonraki yasaların bütünüyle olaya uygulanması suretiyle belirlediği sonuç cezaları karşılaştırmak suretiyle Lehe yasanın saptanması gerektiği,  
**Y C G K E:2006/4-116 K:2006/138 T:09.05.2006**
414. Suçun gerçekten işlenip işlenmediği veya işlenmişse gerçekleşme şekli konusundaki dava şartlarındaki ya da cezayı kaldıran veya hafifleten nedenlerin bulunup bulunmadığı hususundaki şüphe sanık lehine karar vermeyi gerektiği,  
**Y C G K E:2004/2-155 K:2004/193 T:12.10.2004**
415. Ceza mahkemesiyle hukuk mahkemesinin kusur incelemeleri farklı olduğundan ceza mahkemesinde delil yetersizliğinden dolayı sanığın beraatine karar verilmişse hukuk mahkemesinde yeniden bilirkişi incelemesi yapılarak davalının zarardan sorumlu olup olmadığı araştırılması gerektiği,  
**H G K E: 1998/15-653 K: 1998/684 T: 07.10.1998**
416. Maddi olguya ilişkin davalılar hakkındaki ceza mahkemesi kararı kesinleşmiş ise hukuk hakimini bağlayacağı, ancak yeterli kanıt olmayışı nedeniyle ceza davasında beraat etmiş olmasının hukuk hakimini bağlamayacağı,  
**Y 15. H D E: 1993/3473 K: 1994/1375 T: 07.03.1994**
417. Birden çok kimsenin birlikte neden oldukları zararın tümünün müteselsil sorumlulardan biri aleyhine açılacak bir dava ile istenebileceği gibi sorumluların hepsi aleyhine açılacak tek bir dava ile de talep edilebileceği,  
**Y 19. H D E:1994/4898 K:1994/11903 T:02.12.1994**
418. Rüşvet suçunun oluşması için tarafların rızalarıyla karşılıklı çıkarları için anlaşma yapmaları ile suçun tamamlandığı, vadin işleminden sonra yerine getirilip getirilmediğinin öneminin olmadığı,  
**Y C G K E:1994/5-55 K:1994/103 T:18.4.1994**
419. Danıştay Dava Daireleri ile İdare ve Vergi Mahkemeleri'nin nihai kararlarına karşı tebliğ tarihini izleyen 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yoluna başvurulmadığı takdirde temyiz isteminin zaman aşımına uğrayacağı,  
**D V D D G K E:2003/100 K:2003/31 T:21.03.2003**

420. “Resmi mühürü kaybetmek” fiilinin TCK’ya tabi suçlardan olduğu, bu nedenle sanığın fiilin disiplin suçu olduğundan bahisle hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin İl Yönetim Kurulu Kararında isabet olmadığı,  
**D 2. D E:1996/3493 K:1997/42 T:15.01.1997**
421. Görevi kötüye kullanma suçunun mağduru ve suçtan zarar görenin kamu kurum ve kuruluşları olması halinde, davaya katılma ve öteki haklarını kullanabilmeleri için ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının duruşmadan haberdar edilmesi gerektiği,  
**Y 5. C D E:2010/10859 K:2011/1753 T:04.03.2011**
422. Müsteşar Yardımcısı olan davacının yurt dışına gönderme işlemindeki “Uygun görüşle arz” yazısı ve ilgili onaydaki parafının bulunmasının yalan ve yanlış beyan olarak kabul edilemeyeceği ve bu nedenle de 657 sayılı Kanunun 125/c-d maddesi gereğince aylıktan kesme cezası verilemeyeceği,  
**D 12. D E:2002/2363 K:2004/1846 T:25.05.2004**
423. Köy Hizmetleri Bölge Müdürü olan sanığın misafirhanede kalan bazı kişilerden ücret alınmaması yönünde talimat vererek kurumun zarara uğrattığı ve görevde yetkisini kötüye kullandığı,  
**Y 4 C D E:2001/684 K:2001/1467 T: 12.02.2001**
424. Bir mahkeme kararına lüzum olmadan resen ilgili kamu görevlisinin maaşından kesinti yapılmak suretiyle yersiz ödemelerin İdarece tahsil edilebileceği,  
**D 11. D E:2009/4252 K:2009/10283 T:04.12.2009**
425. Limited şirket ortağı olmanın ticaretle uğraşmak sayılamayacağı, bu nedenle 657 sayılı Kanunun 125/D-h maddesine göre disiplin cezası verilemeyeceği,  
**D 12. D E:2002/3538 K:2003/1197 T:28.04.2003**
426. İdare ait parayı 23 gün süreyle elinde tutarak idareye yatırmış gibi göstererek sonra kendiliğinden yatırması kullanma zimmeti oluşturduğu,  
**Y C G K E:1991/135 K:1991/170 T:27.05.1991**

427. DSİ genel Müdürlüğü ile Ceyhan HES santralının işletilmesi için aralarında sözleşme imzalandığını, davacının iddiasının aksine yedi ay boyunca nehir yatağına su bırakıldığı ve santralde üretim yapıldığını ve üretilen elektrik enerji bedelinin davacıya ödendiğini, nehir yatağına bırakılan suyun anlaşma şartlarında olmadığı, davacının üniteleri görerek ihaleye girdiğini, davacıya kesilen cezaları sözleşme hükümleri doğrultusunda yapıldığı,  
**Y 23. H D E:2014/88 K:2014/4340 T:05.06.2014**
428. Teftiş Kurulunda Başmüfettiş olarak görev yapan davacının, Teftiş Kurulu Yönetmeliğinde düzenlenen esas ve usullere verilen görev ve yetkiler dahilinde görevlendirilmesi gerekirken, süresi belirsiz teftiş ve denetim hizmetlerine uygunluk göstermeyen uzmanlık alanı dışındaki bir konu ile görevlendirilmesi işleminde kamu yararı ve hizmet gereği yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı,  
**D 2. D E:2004/1631 K:2005/2474 T:11.7.2005**
429. Zimmet suçunun oluşabilmesi için diğer unsurların yanında sanıkta temellük kastının da bulunması gerektiği, Sanığın "mal edinme" veya "sahiplenme" kastıyla hareket ettiğinin yeterli kanıtının bulunmadığı gözetilerek beraatına karar verilmesi gerektiği,  
**Y 5. C D E:2002/8300 K:2003/5186 T:20.10.2003**
430. Dolandırıcılık suçunun oluşabilmesi için fiilin hileli davranışlarla bir kimseyi aldatıp, onun veya başkasının zararına olarak, kendisine veya başkasına bir yarar sağlaması gerektiği, hilenin nitelikli bir yalan olduğu yalan belli oranda ağır, yoğun ve ustaca olma, sergileniş açısından mağdurun denetleme olanağını ortadan kaldırması, kullanılan hile ile mağdur yanılgıya düşürülmesi ve bu yanıltma sonucu kandırıcı davranışlarla yalanlara inanan mağdur tarafından sanık veya bir başkasına haksız çıkar sağlanması gerektiği,  
**Y 11. C D E:2006/144 K:2006/5115 T:05.06.2006**
431. Emekli Sandığına şartları oluştuğunda toptan ve bir defada ödenmekte olan emekli ikramiyesi, gelir, aylık ve ödenek niteliğinde olmadığı gibi, bu paranın haczedilemeyeceği yönünde gerek 5510 Sayılı Kanunda gerekse İİK'nın 82 ve 83. Maddelerinde herhangi bir hüküm de bulunmadığı bu durumda emekli ikramiyesi, kayıt ve sınırlamalara tabi tutulmaksızın tamamının haczinin kabil olduğu,  
**Y 12. H D E: 2010/2308 K: 2010/4023 T: 23.2.2010**

432. Dava, haksız eylem sebebiyle uğranılan zararın ödetilmesi istemine ilişkin olduğu, Sayıştay'ın verdiği kararın, aynı konuda verilmiş bir yargı merciinin kararı karşısında, “mahkeme kararı” olarak dikkate alınamayacağı,  
**Y H G K E:2011/4-206 K:2011/461 T:29.06.2011**
433. Belediye Başkanı ve diğer ilgililerin devam eden yargılama sırasında mahkemece verilen ara kararlarla istenilen belgeleri göndermemek suretiyle adli görevde ihmalleri görüldüğünden haklarında 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca Cumhuriyet Başsavcılığınca doğrudan doğruya işlem yapılacağı göz önüne alınması gerektiği, İçişleri Bakanlığının soruşturma izni verilmesine ilişkin kısmına yapılan itirazlar kabul edilerek kararın kaldırılması gerektiği,  
**D 1. D E:2009/1228 K:2009/1304 T:01.10.2009**
434. Bilirkişilik görevinin adli görev olması nedeniyle, bu görevi ihmal suçunun genel hükümlere göre soruşturulması gerektiği,  
**D 2. D E:2003/41 K:2003/324 T:27.02.2003**
435. Bir başka yerde belli bir süre lojmandan yararlanan personele yararlandıkları süre göz önünde bulundurularak genel beş yıllık süreden az süreyle tahsisinin mevzuata aykırı olduğu,  
**D 5. D E:2011/8677 K:2012/9588 T:27.12.2012**
436. Belediyede emlak ve tahsildar memuru olarak görev yapan sanık, tahsil ettiği emlak vergilerini altı ay 1 gün ile 11 ay 21 gün arasında değişen sürelerde üzerinde tutup belediye hesabına yatırmayarak kullanma zimmeti suçunu işlediği,  
**Y 5. C D E:2012/11584 K:2013/8399 T:10.9.2013**
437. Suç işlemek amacıyla örgüt kurmak ve yönetmek ve ihaleye fesat karıştırmak, diğer sanıklar hakkında ise ihaleye fesat karıştırmak suçlarından kamu davası açıldığı, hazinenin bu suçların mağduru ve suçtan zarar göreni olduğu, bu sıfatının gereği olarak kovuşturma evresinde sahip olduğu davaya katılma ve öteki haklarını kullanabilmesi için Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü'nün duruşmadan haberdar edilmesinin gerektiği,  
**Y 5. C D E: 2012/4695 K: 2012/4910 T: 9.5.2012**



438. Baro Başkanlığı Yönetim Kurulu Üyesi olup suç tarihi itibariyle müdafii ve vekil görevlendirmesi işlerinden sorumlu şüpheli avukatların eylemlerinin, ihmali davranışla görevi kötüye kullanma suçunun öğelerini oluşturup oluşturmadığı, leh ve aleyhlerine toplanacak tüm kanıtlar ile belirlenmesi gerektiği, Son soruşturmanın açılmasına yer olmadığına karar verilmesinin hukuka aykırı olduğu,  
**Y 4. C D E:2010/30698 K:2011/16613 T:28.09.2011**
439. Hukuka aykırı işlem üzerinden uzun süre geçmesinin ilgili için kazanılmış hak doğurup doğurmayacağı,  
**D 5. D E:1994/7834 K:1997/2030 T:09.10.1997**
440. Dava, kamulaştırma bedelinin artırılması talebine ilişkin olduğu, kamulaştırmanın, kamulaştırma kanununun 6. Maddesinin son fıkrası uyarınca bakanlık tarafından onaylanan projeye uygun olarak yapıldığı, bakanlıkça onaylanmış özel plan ve projeye dayanılarak bir hizmet, yapı ve tesis yapılması halinde kamulaştırma için kamu yararı kararı alınmasına ve onaylanmasına gerek bulunmadığı,  
**Y H G K E:2002/5-128 K:2002/113 T:27.02.2002**
441. Muhafaza görevini kötüye kullanma suçu, 5237 sayılı TCK'nın 289. maddesinde genel bir suç olarak düzenlendiği, anılan maddeye göre, muhafaza edilmek üzere kendisine resmen teslim olunan rehinli veya hacizli veya herhangi bir nedenle alıkonulmuş olan mal üzerinde teslim amacı dışında tasarrufta bulunan kişinin cezalandırılacağı,  
**Y C G K E:2007/17-144 K:2007/269 T:11.12.2007**
442. Ön inceleme aşamasında hukuka aykırı olduğu belirlenen atamaların geri alındığı belirtilerek ilgililer hakkında soruşturma izni verilmemiş ise de, konu hakkında ön incelemeye başlanmasından sonra atama işlemlerinin geri alındığı, hukuka aykırı gerçekleştirilen atama işlemlerinin geri alınması ile hukuka aykırı işlem yapmaktan doğan sorumluluğun ortadan kaldırılamayacağı, bu nedenle ilgililere isnat edilen eylemin, haklarında soruşturma yapılmasını gerektirecek nitelikte bulunduğu anlaşıldığından, itirazların kabulü gerektiği,  
**D 1. D E:2008/164 K:2008/250 T:27.02.2008**

443. Hekim olan sanıklar hakkında hastaları görmeden ve muayene etmeden kendilerine başkaları tarafından getirilen sağlık karnelerine reçete düzenleyip ilaçlar yazarak imzalayıp kaşeleyerek çeşitli eczanelerce kullanılmasına sebebiyet verdikleri iddiasıyla açılan davada eylemlerinin kanıtlanması halinde resmi belgede sahtecilik suçlarını oluşturabileceği, davaya bakma görevinin ise üst dereceli Ağır Ceza Mahkemesine ait olacağına gözetileceği,  
**Y 4. C D E:2011/3757 K:2011/4751 T:11.04.2011**
444. Kamu görevlisinin resmi belgede sahteciliği suçunda; yapılan soruşturma evresi sonucunda, Cumhuriyet Başsavcılığınca verilen kovuşturmayaya yer olmadığına dair karara karşı müşteki vekili tarafından yapılan itirazın kabulüne, kovuşturmayaya yer olmadığına dair kararın kaldırılmasına dair Ağır Ceza Mahkemesi'nin kararını kapsayan dosya hakkında yapılan incelemede, Kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verildikten sonra yeni delil meydana çıkmadıkça, aynı fiilden dolayı kamu davası açılmayacağı,  
**Y 11. C D E:2013/11058 K:2013/9370 T:05.06.2013**
445. Bilirkişi raporlarının gerekli açıklamaları taşıması ve Yargıtay denetimine elverişli olması gerektiği, bu nitelikleri taşımayan ve Yargıtay denetimine elverişli olmayan bilirkişi raporu ve ek raporuna dayanılarak, mahkemece karar oluşturulmasının doğru olmadığı,  
**Y 15. H D E:2008/1720 K:2008/4302 T:26.06.2008**
446. Kıdem ve ihbar tazminatı alacaklarının on yıllık zamanaşımına tabi olduğu, sürenin iş akdinin feshiyle başlayacağı yıllık izin alacağına iş akdinin feshiyle muaccel olacağı, dönemsel olmadığından zamanaşımı süresinin on yıl olduğu dönemsel alacaklarda zamanaşımı süresinin beş yıl olduğu,  
**Y 7. H D E:2013/2914 K:2013/7032 T:18.04.2013**
447. Kamu görevlisi olarak çalıştığı üniversitede internet üzerinden kozmetik ürünler satan sanığın suçun kurucu unsuru olan kamusal nüfuzun kullanılması fiilinin anlatılan olayda oluşmamasına rağmen beraati yerine yazılı şekilde karar verilmesinde isabet görülmediği,  
**Y 5. C D E:2014/8054 K:2014/8673 T:17.09.2014**
448. Sanığın ilgili kişiler hakkında manevi tazminat davasında yalan tanıklık yaptıklarına ilişkin olarak avukatı aracılığıyla yaptığı yakınma kovuşturamama kararı ile neticelenmiş ve kararın kesinleştiği, Sanığın aynı olaylara ilişkin tekrar şikayette bulunmasının, suç uydurma suçunu oluşturmayacağına gözetilmesi,  
**Y 4. C D E:2009/9527 K:2009/7602 T:15.04.2009**

449. Başka bir göreve naklen atanan Atama emrini yıllık izni sırasında tebellüğ eden ve yeni aldığı rapor sonrası atandığı göreve başlayan, yeni kadro görevi için öngörülen aylığa hak kazanacağı,  
**D 11. D E:2000/9268 K:2003/1330 T:18.03.2003**
450. Kamu kurumu tarafından kamu yasaları uyarınca yapılmış tesislere bakma ve o tesisleri kullanma yükümlülüğü yine kamu yasalarından doğan bir yükümlülük olduğu, halde anılan nitelikteki bir kamu tesisinin gerek yapılmasındaki, gerekse kullanılması veya muhafazasındaki kusurdan doğan zararlar, idari karar ve eylemlerden doğan zararlar niteliğinde bulunduğundan onların ödetilmesi istekleri 11.2.1959 günlü ve 17/15 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı'nın II. bendi hükmünce tam yargı davasının konusunu oluşturduğu, bu davaların ise 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesi hükmünce idari yargı yerinde açılması gerektiği,  
**Y 4. H D E:2003/15554 K:2004/5120 T:19.04.2004**
451. Taksir ile bilinçli taksir arasındaki ayırıcı ölçüt, taksirde failin öngörülebilir nitelikteki neticeyi öngörememesi, bilinçli taksirde ise neticeyi öngörmüş olması olduğu,  
**Y C G K E:2009/9-185 K:2009/273 T:24.11.2009**
452. Davacının üç yıl süreyle aylıksız izin alması nedeniyle, görev tahsisli olarak oturmakta olduğu kamu konutundan tahliyesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık olmadığı,  
**D 5. D E:2002/2116 K:2005/3951 T:27.09.2005**
453. Sanık hakkında 3628 sayılı yasanın 12. maddesine göre alt sınırdan ceza tayin edildiğine, 765 sayılı Yasanın 59. maddesi gereğince azami oranda indirim takdir edildiğine, yasanın açık hükmü karşısında, cezanın, paraya ya da tedbire çevrilmesine, teciline ve ön ödemeye ilişkin hükümlerin uygulanmasına olasılık bulunmadığına göre; 5237 sayılı Yasanın gerçeğe aykırı mal bildiriminde bulunma suçu yönünden sanık lehine bir düzenleme getirmediği, bu nedenle de 765 ve 5237 sayılı Yasalardan hangisinin lehe olduğunun tartışılmasına gerek bulunmadığı,  
**Y C G K E:2007/7-211 K:2007/199 T:09.10.2007**

454. Sanığın haksız edindiği malları edinme tarihi tapudan sorulup, sanığın bu malları geliriyle edinip edinemeyeceği araştırılıp sonucuna göre suç tarihi ve sanığın durumunun belirlenmesi,  
**Y 7. C D E:2003/2223 K:2003/5867 T:08.07.2003**
455. Sanık hakkında kendisi ile eşine ait malvarlıklarında meydana gelen önemli değişiklikleri görev yaptığı kuruma bildirmediği ve geliriyle uygun olduğu kabul edilemeyecek harcamalarda bulunduğundan bahisle dava açıldığı gözetilerek, sanığın eşi ve çocuklarının adlarına kayıtlı menkul ve gayrimenkul mallar ile bankadaki para hesapları da dikkate alınıp, uzman bilirkişiye tevdi edilerek inceleme yaptırılmadan hüküm tesisinin uygun olmadığı,  
**Y 7. C D E:2000/10977 K:2000/16673 T:06.12.2000**
456. Suç tarihinin malların edinim tarihleri olacağı da gözetilerek sanık ve eşine ait maaş, ikramiye, döviz, ziynet eşyası, gayrimenkul, banka hesapları, otomobil, fon ve kira gelirleri gibi malvarlıklarının edinim tarihleri ve ne şekilde edinildiğinin tespiti, mal varlıklarındaki aktif ve pasiflerin birlikte değerlendirilmesi amacıyla biri bankacı uzman üç kişilik bilirkişi heyetine incelettirilmesi gerektiği,  
**Y 7. C D E:2010/6533 K:2010/16378 T:23.11.2010**
457. Sanığın, sorumlusu olduğu akaryakıt istasyonunun yıkama - yağlama bölümünden çıkan atıkları, kalıcı özellik oluşturmaz derecede ve çevreye zarar verecek şekilde toprağa vermekten ibaret eylemi, sonuçlarını öngörerek bilinç ve iradeyle gerçekleştirmesi nedeniyle TCK'nın 181/1. maddesinde düzenlenen çevrenin kasten kirletilmesi suçunu oluşturduğu, 5237 sayılı TCK'nın 182/1. madde ve fıkrasının ilk cümlesindeki yaptırımın yalnızca adli para cezasını gerektirmesi ve uzlaşma kapsamında olmaması nedeniyle ön ödeme kapsamında olduğunun gözetilmesi,  
**Y 4. C D E:2011/14774 K:2012/23991 T:08.11.2012**
458. Hakkı olmayan yerlere tecavüz suçunda zararın aynen iade veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi şartının derhal yerine getirilemediği hallerde mahsus olmak üzere, zararın giderilmesini sağlamak amacıyla şartlı olarak hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebileceğinin gözetilmesi,  
**Y 8. C D E:2011/3634 K:2011/2782 T:05.04.2011**

459. 3091 sayılı Yasa'nın 15/1. maddesi gereğince davaya konu mer'a parselini sürüp ekmek suretiyle tecavüz nedeniyle eylemin 5237 sayılı Yasa 'nın 154/2. maddesine aykırılık oluşturabileceği ve bu suça bakma görevinin Asliye Ceza Mahkemesine ait olduğunun gözetilmesi gerektiği,  
**Y 8. C D E:2008/12028 K:2010/3702 T:10.03.2010**
460. Taksirle bina çökmesine, toprak kaymasına neden olmak suçundan sanıklar hakkında; inşaatın zemin betonunun dökülmesi sırasında, inşaat kalıbının esnemesi sonucu yıkılmasından dolayı mağdurun “basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek” şekilde taksirle yaralanmasına sebep oldukları olaydan dolayı mağdurun şikayetçi olmaması, çöken yerin bina olmadığı ve bu nedenle eylemin anılan madde kapsamına girmediği halde mahkumiyet kararı verilmesinin kanuna aykırı olduğu,  
**Y 9. C D A E:2007/8398 K:2007/7111 T:08.10.2007**
461. Sanıkların görev süreleri içinde Cumhuriyet Savcılığına bildirmedikleri kişiler ile ilgili tutanaklar incelenerek yürürlüğe giren Elektrik Piyasası Müşteri Hizmetleri Yönetmeliğinin 13. maddesinde öngörülen kaçak ve 14. maddesinde öngörülen usulsüz elektrik kullanma niteliğindeki eylemlerden hangisini içerdiğinin araştırılması; kaçak elektrik kullanımına ilişkin olduğunun saptanması halinde 765 Sayılı TCY'nin 235 veya 5237 sayılı TCY'nin 279. Maddesindeki suçu oluşturacağına gözetilmesi gerektiği,  
**Y 4. C D E:2005/13434 K:2007/2054 T:28.02.2007**
462. Sanığın kaçakçılık suçuna dair soruşturma kapsamında el konulup yediemin olarak kendisine teslim edilen çayı satıp alıcıya gönderilmek üzere kargo şirketine teslim etmekten ibaret eyleminin muhafaza edilmek üzere teslim olunan malın teslim amacı dışında tasarruf edilmesi sebebiyle 5237 Sayılı TCK'nın 289. maddesinin 1. fıkrasında düzenlenen suçu oluşturacağı,  
**Y 9. C D E 2013/7916 K:2013/12067 T:30.09.2013**

463. Sanığın borcu sebebiyle haczedilerek yediemin olarak kendisine bırakılan 20 masa ve 80 sandalyenin hacizden itibaren 1 yıldan fazla süre geçtikten sonra yeniden muhafazası için gidildiğinde 5 masa ve 20 sandalyenin bulunmadığının tespiti üzerine, muhafaza görevini kötüye kullanma suçundan açılan davada, sandalyelerin müşterilerin kullanması sırasında kırıldığına dair savunması, dosya içerisinde hayatın olağan akışına uygun savunmasının aksine bir delilin bulunmaması, ayrıca diğer masa ve sandalyelerin haciz mahallinde hazır olması karşısında, sanığın eyleminin 289/3. maddesine uyduğunun gözetilmelisi gerektiği,  
**Y 9. C D E: 2013/7257 K: 2013/11851 T: 26.9.2013**
464. Muhafaza görevini kötüye kullanma suçu, 5237 sayılı TCK'nın 289. maddesinde genel bir suç olarak düzenlendiği, anılan maddeye göre, muhafaza edilmek üzere kendisine resmen teslim olunan rehinli veya hacizli veya herhangi bir nedenle alıkonulmuş olan mal üzerinde teslim amacı dışında tasarruf ta bulunan kişinin cezalandırılmasının gerektiği,  
**Y C G K E:2007/17-144 K:2007/269 T:11.12.2007**
465. "Suç uydurma" suçu soyut tehlike suçu niteliğinde olup fiilin herhangi bir zarara neden olması gerek işlenmemiş bir suçun işlenmiş gibi ihbar edilmesi üzerine soruşturmanın başlatılması zorunlu olmayıp, ihbarın objektif olarak soruşturma başlatmaya elverişli içerikte bulunması suçun oluşumu için yeterli olduğu,  
**Y 4. C D E:2008/15541 K:2010/13050 T:05.07.2010**
466. Sanığın dosyada mevcut abonelik sözleşmesi ve firma HTS raporuna göre adına kayıtlı cep telefonu ile 155 polis imdat telefonunu arayarak, kendisinin terör örgütü mensubu olduğu ve 67 kişilik terörist grubu ile jandarma karakolunu basacaklarını bildirmesi üzerine ihbarın ilgili mercilere iletilip görevlilerce gerekli önlemlerin alınmasının akabinde ihbarın asılsız olduğunun saptanması biçiminde gelişen olayda, sanığın işlenmeyen bir suçun kanıtlarını soruşturma yapılmasını sağlayacak biçimde uydurup yetkili mercilere ihbar etme eyleminin TCY'nin 271.maddesinde öngörülen suçu oluşturduğunun gözetilmesi gerektiği,  
**Y 4. C D E:2008/2832 K:2009/16851 T:21.10.2009**

467. Devlet Memurları hakkındaki ihbar ve şikayetlerin garaz veya mücerret hakaret için, uydurma bir suç isnadı suretiyle yapıldığı, soruşturma ve yargılamanın tabi olduğu kanuni işlem sonucunda bu isnat sabit olmadığı takdirde merkezde bu memurun en büyük amiri, İllerde Valilerin isnatta bulunanlar hakkında kamu davası açılmasını Cumhuriyet Savcılığı'ndan isteyebileceği,  
**D 2. D E:2004/2624 K:2004/1641 T:20.12.2004**
468. Sehven yapılan terfi işlemi ilk ödeme tarihinden itibaren atmış gün içinde istirdat edilebileceği,  
**D İ B G K K E:1968/8 K:1973/14 T:22.12.1973**
469. İctihadı Birleştirme Kararlarının İttihaz tarihinden itibaren tesir icra eden kararlar olduğu, kaziyeye-i muhkemelere tesir icra edememesi bakımından da geriye geçerli olmadığı,  
**S G K K K:3606/1 T:02.10.1972**
470. Sayıştay'ın kesin hükümleri hakkında, ilgililerin İdari yargı yoluna başvuramayacağı,  
**E:1985/539 K:1985/1646 T:31.05.1985**
471. Belediye personeline bayram hediyesi olarak alınan çikolatalar temsil ağırlama kapsamında değerlendirilerek belediye bütçesinden ödenebileceği,  
**S T K K K:27414 T:01.11.2004**
472. Özel İdare Bütçesinden Yapılacak Temsil, Ağırlama ve Tören Giderleri Hakkında Yönetmeliğin 3'üncü ve 4'üncü maddeleri hükümleri uyarınca, beş yıllık görev süreleri dolan il genel meclisi üyelerine hediye olarak saat verilmesi, temsilen yapılan, geleneklere ve sosyal yaşantıya uygun ve amirin takdir yetkisi içinde mütalaa edilebilecek türden harcamalar olduğundan, özel idare bütçesinden karşılanmasının mümkün olduğu,  
**S T K K K:26704 T:20.10.2003**
473. Öğretmenler gününde öğretmenlere dağıtılmak üzere 300 adet çanta alınmasının Mevzuata Aykırı Olmadığı,  
**S 6. D K:10293 T:12.07.2001**
474. Basına bilgi ve demeç verme suçunun, davacı açısından tüm unsurlarıyla gerçekleşmesinin gerektiği,  
**D 8. D E:1996/814 K:1998/1927 T:28.5.1998**

475. Genel hukuk ilkelerine göre içtihadı birleştirme kararları, ittihaz tarihinden itibaren tesir icra eden kararlar olduğu, Kaziye-i Muhkemelere (Kesinleşmiş Mahkeme Kararları) tesir icra edememesi bakımından da geriye geçerli olmadığı,  
**S T K K K:29781 T:14.12.2007**
476. Savunmada ileri sürülen hususların doğruluğunun saptanması halinde, mal bildiriminde bankadaki paranın eksik gösterilmesinin ve döviz hesabının gösterilmemesinin, beşeri hatadan kaynaklanıp kaynaklanmadığı ve sanığın suç işleme kastının bulunup bulunmadığının tartışılıp sonucuna göre sanığın hukuki durumunun değerlendirilmesinin gerektiği,  
**Y 7. C D E:2003/13600 K:2005/5204 T:31.5.2005**
477. Resmi telefonu, özel görüşmelerde kullanmanın tazmini nitelikte bir suç olduğu ve TCK'ya göre suç oluşturmadığı,  
**D 2. D E:1996/3142 K:1998/2385 T:26.06.1998**
478. Teknisyenlik kadrosunda görevli iken kadrosu dışında bir görevde çalıştırılması sonucu meydana gelen ölüm nedeniyle, mirasçıları lehine maddi ve manevi tazminata hükmedilmesi gerektiği,  
**D 5. D E:2001/2534 K:2005/3655 T:16.9.2005**
479. Promosyon bir kamu geliri olduğundan ilgili kamu idaresinin bütçesine gelir olarak kaydedilmesi gerektiği,  
**D 1. D E:2008/1222 K:2008/1319 T:03.12.2008**
480. Yapının yıkılması yönünde verilen belediye encümeni kararlarını uygulamayanlar için, soruşturma izni verilmesi gerektiği hakkında,  
**D. 1. D. E: 2007/1217 K: 2007/1221 T: 24.10.2007**
481. Tutanaklarında ve beyanlarında diğer sanığa verdiği kabul edilen uyuşturucu maddenin elde edilememesi nedeniyle uyuşturucu madde ticareti yapmak suçundan beraatinin gerektiği,  
**Y 10.C D E:2007/11806 K:2007/12471 T:02.11.2007**
482. 657 S.K.Md.48'de sayılan suçlardan mahkum olup cezasını çekenlerin devlet memuriyetine atanmalarının idarelerin takdir yetkileri içinde bulunduğu,  
**D 1. D E:2005/1290 K:2006/298 T:13.03.2006**



483. Telefonla dinleme kararı bulunan sanıklar hakkında telefon konuşmalarının delil olarak kullanabileceği,  
**Y 10. C D E:2012/22375 K:2013/1077 T:31.01.2013**
484. Bilgi Edinme ve Değerlendirme Kurulunca, şikâyetçinin, bilgi edinme hakkı kapsamında istediği bilgi ve belgelerin verilmesi gerektiğinin belirtilmesine rağmen bu belgeleri haklı bir gerekçe olmaksızın vermeyerek, söz konusu hakkın kullanılmasının önlenmesine yönelik eylemin ilgili hakkında soruşturma yapılmasını gerektirecek nitelikte bulunduğu,  
**D 1. D E:2011/71 K:2011/276 T:10.02.2011**
485. Elektronik posta ile hakarete, davalı hakkında ceza dosyasının getirilmesi, kesinleşip kesinleşmediğinin araştırılması, kesinleşmemiş olması halinde bu dosya sonucunun beklenmesi ve sonuca göre karar verilmesinin gerektiği,  
**Y H G K E:2006/4-476 K:2006/498 T:05.07.2006**
486. Anayasa'nın 160. Maddesine göre Sayıştay kararlarının kesin hüküm niteliği taşıdığı ve 832 sayılı Yasanın 64/2 maddesi gereği tahsiline karar verilen miktarın icra ve iflas kanunu hükümlerine göre görevlilerden tahsil edilmesi gerektiği.  
**E:1997/785 K:1997/1185 T:30.05.1997**
487. Temyiz Kurulu kararları hadisesine münhasır kararlar olup emsal teşkil etmediğinden bu kararlar Daireleri bağlayıcı nitelikte olmadığı, ancak içtihadın oluşmasında Temyiz Kurulu ilamında yazılı gerekçeler nazara alınabileceği, İçtihadı birleştirme kararları ise, genel hukuk ilkelerine göre ittihaz tarihinden itibaren benzer olaylarda emsal teşkil etmekte ve daireleri bağlayıcı olmakta olduğu,  
**S G K K K:4832/1 T:02.02.1995**
488. Zimmet suçunun, memur veya özel yasası uyarınca memur gibi cezalandırılan bir kimsenin görevi nedeniyle kendisine tevdi edilen ve muhafaza veya sorumluluğu altında bulunan parayı veya para yerine geçen senet veya evrakı kendi veya üçüncü kişi yararına mal edinmesi ile oluştuğu, failde mal edinme (zimmete geçirme) kastı olmadan suçun oluşmayacağı,  
**Y C G K E:2004/5-121 K:2004/157 T:06.07.2004**

489. Yargılamanın yenilenmesi için başvuru süresi, talebin bağlı olduğu zamanaşımı süresi kadardır ve Borçlar Kanununun 135/II'ye göre 10 yıl olduğu,  
**Y 14. H D E:2002/1199 K:2002/1658 T:08.03.2002**
490. Konut tahsisinde puanlama esas olduğuna göre, tahsis tarihinde talepte bulunanların tümünün puanlandırılmasının zorunlu olduğu; yalnızca geldikleri yerde listede bulunanların sıraya eklenip, diğerlerinin eklenmemesinin, konut dağıtım ilkelerine uygun olmadığı gibi, hak ve nesafet ilkesiyle de bağdaşmayacağı,  
**D 5. D E:2009/2272 K:2011/8025 T:26.12.2011**
491. Tam gün olarak toplam 20 gün devamsızlığı olmayan, ancak görevden uzak kaldığı saatlerin toplamı 20 günü geçen memurun 657 sayılı Yasanın değişik 125. maddesinin (e-d) fıkrası uyarınca devlet memurluğundan çıkarma cezasıyla cezalandırılmayacağı,  
**D 1. D E:1983/309 K:1983/323 T:15.12.1983**
492. İmar kanununa aykırı yapıda yıkım yapılabilmesi için insan ve/veya eşyanın tahliyesi de ilgili belediye veya Valilikçe yapılacağı, mahkeme kararına gerek olmadığı,  
**Y H G K E:2009/4-561 K:2009/577 T:23.12.2009**
493. Davacıya ait arazinin kenarında doğal dolgu maddesi olan kayanın, yol çalışması nedeniyle dinamitle parçalanarak alınması sonucu oluşan zararda, davalı idarenin gerekli tedbirleri almaması nedeniyle hizmet kusurunun bulunduğu,  
**D 10. D E:2003/6104 K:2005/1347 T:25.03.2005**
494. Koruma bölge kuruluna verilen görev ve yetkinin, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına D.S.İ'ye verilmesi suretiyle DSİ'nin taşınmaz kültür ve tabiat varlığını su altında bırakma kararı vermesi, bu kararını koruma bölge kuruluna bildirmesi ve koruma bölge kurulunun bu konuda bir proje seçmesinin istenmesine yol açması nedeniyle yasaya aykırı olduğu,  
**D 6. D E:2006/8266 K:2008/8268 T:26.11.2008**

495. Memurun muhakemat yasasına göre yapılan soruşturmalar için yeminli zabıt yazmanı görevlendirilmesi zorunlu olmadığı,  
**D 1. D E:1995/195 K:1995/220 T:01.11.1995**
496. Aleyhine yargılamanın iadesi yoluna gidilecek kararın kesin olarak verilmiş olması veya kesinleşmiş bulunmasının şart olduğu,  
**Y H G K E:1993/5-479 K:1993/580 T:13.10.1993**
497. Müfettiş raporlarının aksi sabit oluncaya kadar muteber olan belgelerden olduğu,  
**Y 10. H D E:2004/13206 K:2005/2529 T:14.03.2005**
498. Resmi belgeyi yok etmek ve gizlemek suçunun işlendiğine ilişkin iddia açısından; duruşma tutanağının sanıkların dosyayı incelemesinden sonra kaybolmasında sanıkların duruşma tutanağını bozmak, yok etmek ve gizlemek kastıyla hareket ettiğine ilişkin herhangi bir kanıt bulunmadığı gibi, olayın tek görgü tanığının anlatımlarıyla da, olayda gizleme olgusunun da gerçekleşmediği anlaşılmakta olduğu,  
**Y C G K E:2008/5.MD-16 K:2009/139 T:26.05.2009**
499. Yargılamanın iadesi isteğine dayanak yapılan iki belgenin doğruluğunun kanıtlanması halinde, içeriği bakımından önce görülüp kesinleşen davadaki sonucu değiştirecek nitelikte olduklarının kuşkusuz olduğu,  
**Y H G K E:1992/2-145 K:1992/346 T:27.05.1992**
500. Bilirkişi raporunda sanığın emekli olduktan sonra verdiği mal bildiriminde mal varlığının tamamını bildirmediği belirtildiğine göre, bildirilmeyen mallar ek raporla açıklatılıp sonucuna göre sanığın durumu değerlendirilmesi gerektiği,  
**Y 7. C D E:2003/1322 K:2003/5799 T:07.07.2003**

### **Yararlanılan Kaynaklar:**

- İbrahim TOPUZ (Danıştay Üyesi), *Memur ve Diğer Kamu Görevlilerinin Soruşturma ve Yargılama Usulleri”*
- Enver SALİHOĞLU (Vali)
- Dr. Selami DEMİRKOL, (Danıştay Üyesi), *4483 Sayılı Kanun ile Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Öncesi Aşamaya İlişkin Usul ve İşlemler*
- Kazancı Hukuk Programları